

# Uradni list Republike Slovenije



Internet: <http://www.uradni-list.si>

e-mail: [info@uradni-list.si](mailto:info@uradni-list.si)

Št. **83** Ljubljana, četrtek **10. 12. 1998**

Cena 640 SIT

ISSN 1318-0576

Leto VIII

## VLADA

### **4289. Sklep o postavitvi konzula-vodje Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu**

Na podlagi 27. člena zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 1/91-I) in 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96 in 47/97) na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije izdaja

## S K L E P

### **o postavitvi konzula-vodje Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu**

#### 1. člen

Za konzula-vodjo Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu se postavi Toneta Gogalo.

#### 2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 912-06/98-1

Ljubljana, dne 10. septembra 1998.

**Vlada Republike Slovenije**

**dr. Janez Drnovšek** l. r.  
Predsednik

### **4290. Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu**

Na podlagi 27. člena zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 1/91-I) in 21. člena zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 4/93, 23/96 in 47/97) na predlog ministra za zunanje zadeve Vlada Republike Slovenije izdaja

## S K L E P

### **o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu**

#### 1. člen

Odpre se Konzulat Republike Slovenije v Clevelandu, na čelu s konzulom.

Konzularno območje Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu obsega države Ohio, Pennsylvanio, Michigan, Wisconsin, Minnesoto, Iowo, Illinois, Indiano, Missouri in Colorado.

Konzulat opravlja vse naloge iz 29. člena zakona o zunanjih zadevah.

#### 2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 912-06/98-2

Ljubljana, dne 10. septembra 1998.

**Vlada Republike Slovenije**

**dr. Janez Drnovšek** l. r.  
Predsednik

## MINISTRSTVA

### **4291. Seznam zdravil za uporabo v veterinarski medicini, registriranih v Republiki Sloveniji, ki imajo dovoljenje za promet na dan 16. novembra 1998**

Na podlagi 34. člena zakona o dajanju zdravil v promet (Uradni list SFRJ, št. 43/86) in v zvezi s 4. členom ustavnega zakona za izvedbo temeljne ustavne listine o suverenosti in neodvisnosti Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I) izdaja minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

## S E Z N A M

**zdravil za uporabo v veterinarski medicini, registriranih v Republiki Sloveniji, ki imajo dovoljenje za promet na dan 16. novembra 1998**

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Actimugon suspenzija	Werft Chemie Avstrija	Salus LJ	1 02 2	323-03-500/95-IV-73	09.12.2001	SVZ6048	Na Rp!
Advantage 100 raztopina za pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/98-I-59	30.07.2003	SVZ8004	Na Rp!
Advantage 250 raztopina za pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/98-I-60	30.07.2003	SVZ8005	Na Rp!
Advantage 40 raztopina za mačke	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/98-II-56	30.07.2003	SVZ8001	Na Rp!
Advantage 40 raztopina za pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/98-II-58	30.07.2003	SVZ8003	Na Rp!
Advantage 80 raztopina za mačke	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/98-II-57	30.07.2003	SVZ8002	Na Rp!
Ahistin inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 14 5	323-03-501/98-II-100	25.07.2003	SVZ2336	Na Rp!
Albady plus	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	5 02 2	323-03-501/93-33	12.02.1999.	SVZ2166	Na Rp!
Amoksilin injekcije	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-501/93-45	21.12.1998	SVZ3014	Na Rp!
Amoksilav susp	Lek LJ	Lek LJ	5 09 5	323-03-500/97-I-34	09.01.2001	SVZ5003	Na Rp!
Amoksilav 12,5% prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-501/98-III-2	15.11.2003	SVZ2147	Na Rp!
Amoksilav 250 mg tablete	Lek LJ	Lek LJ	2 02 2	323-03-500/97-I-34	09.01.2001	SVZ2001	Na Rp!
Amoksilav 50 mg tablete	Lek LJ	Lek LJ	2 02 2	323-03-500/97-I-34	09.01.2001	SVZ2001	Na Rp!
Amoksilav 500 mg bolusi	Lek LJ	Lek LJ	2 02 2	323-03-500/97-III-88	15.10.2002	SVZ2130	Na Rp!
Amoksilav 62,5% prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-501/98-III-12	27.10.1999	SVZ4016	Na Rp!
Ampiclox L.C.	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/95-56	12.07.2000	SVZ2407	Na Rp!
Ampiklox DC susp.	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/99-57	12.07.2000	SVZ2415	Na Rp!
Ampivet K	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	5 02 2	323-03-501/97-IV-29	31.12.2002	SVZ2368	Na Rp!
Ampivet topljivi prah 10%	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-501/97-IV-33	31.12.2002	SVZ2312	Na Rp!
Amuril 10% prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/97-III-73	15.10.2002	SVZ2051	Na Rp!
Amuril 50% prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-501/98-I-27	24.05.2003	SVZ3018	Na Rp!
Anemin 20% inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 12 1	323-03-500/95-IV-82	02.12.2001	SVZ6039	Na Rp!
Aneurin 125 raztopina	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 13 1	323-03-501/98-III-104	15.11.2003	SVZ3042	Na Rp!
Antisedan razt.	Orion -Farmos Finska	Iris LJ	1 06 8	323-03-501/1998-I-32	24.05.2003	SVZ2023	Na Rp!
Api life var	Chemical life Italija	Vetconsult Pharma LJ	2 05 1	323-03-501/95-51	22.11.2000	SVZ5042	Brewz Rp.
Apralan 200 injekcije	Eli Lilly LJ	Eli Lilly LJ	1 01 2	323-03-500/96-I-04	25.02.2001	SVZ6004	Na Rp!
Liverpool VB	Eli Lilly LJ	Eli Lilly LJ	1 02 2	323-03-500/96-I-4	25.02.2001	SVZ6009	Na Rp!
Apralan 200 razt.	Eli Lilly	Eli Lilly LJ					
Apralan Oral dozer raztopina	Eli Lilly - Elanco						
Liverpool VB	Eli Lilly LJ						
Apralan Premix	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	8 02 2	323-03-500/96-I-03	25.02.2001	SVZ6003	Na Rp!
Apralan Soluble	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	3 01 2	323-03-501/93-24	21.12.1998.	SVZ3025	Na Rp!
Ascomizol razt.	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	3 02 2	323-03-500/96-I-3	25.02.2001	SVZ604	Na Rp!
Avatec 15% Cc	Krka Nm.	Krka Nm.	4 02 2	323-03-501/95-15	22.11.2000	SVZ2060	Brez Rp!
Aviavax 5% premix	Hoffmann La Roche Švica	Agrovit Ptuj	3 03 2	323-03-500/97-I-12	07.04.2002	SVZ7001	Na Rp!
Avijarni tuberkulin PPD	Pfizer A.H. USA	Iris LJ	3 02 3	323-03-500/97-I-14	06.04.2002	SVZ7004	Na Rp!
Avistan prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 3	323-03-503/95-IV-91	09.12.2001	SVZ2301	Na Rp!
Bio-cox 120G	Lek LJ	Lek LJ	3 03 3	323-03-500/95-34	22.08.2000	SVZ2110	Na Rp!
Bajpamun fluessig inj.	Hoffmann La Roche Švica	Agrovit ptuj	1 03 2	323-03-501/98-III-38	15.11.2003	SVZ8028	Na Rp!
Bajpamun HK inj.	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 01 2	323-03-501/93-43	12.02.1999	SVZ4001	Na Rp!
Banminth elektuarij za konje	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 01 2	323-03-501/93-42	12.02.1999	SVZ4002	Na Rp!
Banminth elektuarij za mačke	Pfizer, Belgija	Iris Ljubljian	3 03 1	323-03-500/96-IV-78	10.12.2001	SVZ6046	Na Rp!
	Pfizer, Belgija	Iris Ljubljian	3 03 1	323-03-500/96IV-77	10.12.2001	SVZ6047	Brez Rp!



Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Veljajo do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Buscopan compos	Boehringer Nemčija	Salus LJ	1 06 5	323-03-500/95III-76	31.07.2001	SVZ6026	Na Rp!
Bykahepar	BYC Gulden ZRN	BYC Gulden LJ	1 07 1	323-03-500/96-95	06.04.2002	SVZ2265	Na Rp!
Calcimugol	Werft Chemie Avstrija	Salus LJ	1 13 2	323-03-500/95-IV-77	09.12.2001	SVZ6052	Na Rp!
Calcium forte gel	Richter Pharma Avstrija	Vetconsult Pharma LJ	8 13 2	323-03-501/98-II-7	24.05.2150	SVZ2150	Brez Rp.
Calciveyoxol	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	1 13 2	323-03-500/94-15	12.07.1999	SVZ4022	Na Rp.
Calfoset razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 13 2	323-03-500/97-I-4	07.04.2002	SVZ2025	Na Rp!
Caplatin razt.	Merial Francija	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-501/97-IV-19	31.12.2002	SVZ7019	Na Rp!
Casliciborogluconas razt. 40%	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 13 2	323-03-500/95-8	14.04.2000	SVZ2337	Na Rp!
Cattlemaster 4 cepivo	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-501/98-I-12	24.05.2003	SVZ2401	Na Rp!
Catosal 10% raztopina	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 13 2	323-03-500/96-II-24	27.06.2001	SVZ2137	Na Rp!
Cefatron za krave v presušitvi mazilo	Fatro Italija	Lek LJ	5 09 5	323-03-500/95-III-40	31.07.2001	SVZ6019	Na Rp!
Cefaximin L susp.	Fatro Italija	Lek LJ	5 09 5	323-03-500/97-I-31	06.04.2002	SVZ7005	Na Rp!
Cepivo proti trihofitiji	Lek LJ	Lek LJ	1 01 2	323-03-500/97-III-94	15.10.2002	SVZ2146	Na Rp!
Chorulon raztopina	Intervet Nizozemska	Salus LJ	4 15 8	323-03-502/98-III-40	15.11.2003	SVZ2207	Na Rp!
Cinkovo vitaminsko mazilo	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 2	323-03-501/95-52	25.07.2003	SVZ3052	Brez Rp!
Clamoxil L.a. susp	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-501/95-56	12.07.2000	SVZ2412	Na Rp!
Clamoxil2TV susp	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-501/94-24	17.07.1999	SVZ2065	Na Rp!
Cloprosin G razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 14 6	323-03-500/94-23	17.07.1999	SVZ2066	Na Rp!
Cloprosin S razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 14 6	323-03-501/98-II-8	30.07.2003	SVZ2135	Na Rp!
Cobaphos	Richter Pharma Avstrija	Vetconsult Pharma LJ	1 07 1	323-03-501/98-II-101	25.07.2003	SVZ3052	Brez Rp!
Coffeinum inj	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 11 3	323-03-501/96-II-25	12.07.2000	SVZ2413	Na Rp!
Combelen 1% raztopina	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 06 3	323-03-501/98-III-13	15.11.2003	SVZ8028	Na Rp!
Coxistac 12,5% premiks	Pfizer A.H. Belgija	Iris LJ	1 03 2	323-03-501/98-I-54	24.05.2003	SVZ3003	Na Rp!
Cycostat premiks	Hoffmann-La-Roche Švica	Agrovit Ptuj	3 03 2	323-03-500/95-III-39	31.07.2001	SVZ6020	Na Rp!
Cyflée tablete	Cyanamid ZDA	Lek LJ	2 03 6	323-03-501/98-I-53	24.05.2003	SVZ3004	Na Rp!
Cygro premiks	Hoffmann-La-Roche Švica	Agrovit Ptuj	3 03 2	323-03-500/96-IV-78	10.12.2001	SVZ6037	Na Rp!
Dectomax	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 03 1	323-03-501/93-76	21.12.1998	SVZ3008	Na Rp!
Defensor	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 1	323-03-500/97-I-5	07.04.2002	SVZ2069	Na Rp!
Dehelman prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 1	323-03-500/98-III-33	15.11.2003	SVZ3016	Na Rp!
Dehelman injekcije	Krka Nm.	Krka Nm.	1 03 1	323-03-500/97-II-2	15.10.2002	SVZ7002	Brez Rp!
Dehinel tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 1	323-03-500/94-14	12.07.1999	SVZ4021	Na Rp!
Depedin razt.	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	1 14 2	323-03-500/94-2	12.02.1999	SVZ4004	Na Rp!
Depotocin razt.	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	1 14 3	323-03-500/94-52	27.10.1999	SVZ4027	Na Rp!
Dermo spray N	Lek LJ	Lek LJ	6 02 2	323-03-500/97-I-6	07.04.2002	SVZ2067	Brez Rp!
Desektin EC	Krka Nm.	Krka Nm.	8 05 1	323-03-500/95-IV-81	9.12.2001	SVZ6051	Na Rp!
Dexafort inj	Intervet Nizozemska	Salus LJ	1 14 2	323-03-500/94-31	12.04.2000	SVZ2111	Na Rp!
Dexamethason razt	Lek LJ	Lek LJ	1 14 2	323-03-500/96-93	06.04.2002	SVZ2267	Na Rp!
Dexa-tomanol razt.	BYC Gulden ZRN	BYC Gulden LJ	1 06 5	323-03-501/98-II-68	25.07.2003	SVZ3038	Brez Rp!
Digestan	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 07 1	323-03-502/98-III-32	15.11.2003	SVZ2068	Na Rp!
Dikliavet prašek	Krka N.m.	Krka N.m.	3 03 2	323-03-501/95-23	21.11.2000	SVZ2357	Brez Rp!
Diluent PE	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 19	323-03-500/97-III-76	15.10.2002	SVZ7008	Na Rp!
Diuretin razt.	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	1 08 1	323-03-501/97-IV-25	31.12.2002	SVZ3387	Na Rp!
Dizevak cepivo	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 2	323-03-500/95-III-82	31.07.2001	SVZ6027	Na Rp!
DMSO-Cortexilar susp.	Werfft -Chemie Avstrija	Salus LJ	1 14 2				

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Domitor raztopina	Orion -Farmos Finska	Iris LJ	1 06 3	323-03-501/98-I-22	24.05.2003	SVZ2021	Na Rp!
Domosedan raztopina	Orion -Farmos Finska	Iris LJ	1 06 3	323-03-501/198-I-21	24.05.2003	SVZ2174	Na Rp!
Droncit raztopina	BayerZRN	Bayerpharma LJ		323-03-500/96-II-26	05.05.2000	SVZ2139	Na Rp!
Drontal plus tablete	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	2 01 3	323-03-500/96-II-22	27.06.2001	SVZ2013	Na Rp!
Dynolitic raztopina	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 14 3	323-03-500/96-III-50	31.07.2001	SVZ2167	Na Rp!
Egocin 155 prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 3	323-03-500/97-I-7	07.04.2002	SVZ2030	Na Rp!
Egocin 20% prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 2	323-03-501/93-89	31.12.1998	SVZ2071	Na Rp!
Egocin 5% prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 2	323-03-10/91-50	27.10.1999	SVZ2072	Na Rp!
Egocin L.A. inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 1	323-03-500/96-II-34	31.07.2001	SVZ2073	Na Rp!
Ekspedrin	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 10 1	323-03-501/95-30	21.11.2000	SVZ2338	Brez Rp!
Eliancoban prašek	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	3 02 2	323-03-501/93-44	21.12.1998.	SVZ3027	Na Rp!
Enroxil 10% or. razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	8 02 3	323-03-500/97-IV-98	31.12.2002	SVZ2078	Na Rp!
Enroxil 10% razt. inj	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 3	323-03-500/97-IV-97	31.12.2002	SVZ2076	Na Rp!
Enroxil 2.5% razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	8 02 3	323-03-500/96-II-33	31.07.2001	SVZ2077	Na Rp!
Enroxil 5% prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 3	323-03-500/97-IV-99	31.12.2002	SVZ2075	Na Rp!
Enroxil 5% inj	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 3	323-03-500/97-IV-96	31.12.2002	SVZ2130	Na Rp!
Enroxil 15 mg tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	2 02 3	323-03-501/95-34	22.11.2000	SVZ5033	Na Rp!
Enroxil 150 mg tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	2 02 3	323-03-501/95-35	22.11.2000	SVZ5034	Na Rp!
Enteroferment	Richter Pharma						
Equalan elekt.	Wels Avstrija	Vetconsult Pharma LJ	3 07 1	323-03-500/97-II-55	21.05.2002	SVZ2212	Brez Rp!
Equiffa cepivo	Merial Francuja	Kemofarmacija LJ	3 03 1	323-03-500/94-43	27.10.1999	SVZ4031	Na Rp!
Eritromicin 20% prašek	Merial Francuja	Merial Francuja	1 01 2	323-03-501/93-6	27.10.1999	SVZ2185	Na Rp!
ERY-OL	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-501/98-I-71	25.07.2003	SVZ2314	Na Rp!
ERY-VAC	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-502/98-III-35	15.11.2003	SVZ2366	Na Rp!
Esb3 prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-502/98-III-35	15.12.1998	SVZ2367	Na Rp!
Eservit prašek	Novartis Animal Health Švica	Bioteh LJ	3 03 2	323-03-500/98-II-13	30.07.2003	SVZ8021	Na Rp!
Euravit	Krka Nm.	Krka Nm.	3 07 1	323-03-502/98-II-13	30.07.2003	SVZ2079	Brez Rp!
Excenel	Lohman ZRN	Iris LJ	3 13 1	323-03-503/92-10	09.12.2001	SVZ2422	Brez Rp!
Fascoverm bolusi	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-501/95-II-48	31.07.2001	SVZ2163	Na Rp!
Fascoverm injekcije	Krka Nm.	Krka Nm.	2 03 1	323-03-501/98-II-10	30.07.2003	SVZ2080	Na Rp!
Fascoverm plus	Krka Nm.	Krka Nm.	1 03 1	323-03-502/98-III-34	14.11.2003	SVZ2081	Na Rp!
Felocel CVR	Krka, Nm.	Krka Nm	8 03 1	323-03-500/97-II-48	21.05.2002	SVZ7006	Na Rp!
Ferrumlek razt.	Lek LJ	Iris LJ	1 01 2	323-03-501/93-78	21.12.1998	SVZ3010	Na Rp!
Fertagyl inj	Intenvet Nizozemska	Sallus LJ	1 12 1	323-03-500/97-I-36	12.04.2002	SVZ2045	Na Rp!
First Dose CPV	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 14 3	323-03-500/95-IV-84	09.12.2001	SVZ6052	Na Rp!
First Dose CV	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-500/95-52	22.11.2000	SVZ5045	Na Rp!
Flogocid mast	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	4 15 8	323-03-500/95-53	22.11.2000	SVZ5046	Na Rp!
Flubactin prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 3	323-03-501/93-94	21.12.1998	SVZ2082	Na Rp!
Flubactin razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	8 02 3	323-03-501/93-36	22.11.2000	SVZ5035	Na Rp!
Flubactin tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	2 02 3	323-03-501/93-91	21.12.1998	SVZ2083	Na Rp!
Flumequin 20% raztopina	Invesa, Barcelona Španija	Vetconsult Pharma LJ	8 02 3	323-03-500/96-I-07	31.07.2001	SVZ6014	Na Rp!
Foligon 1000 i.e raztopina	Intenvet Nizozemska	Sallus LJ-	1 14 3	323-03 501/98-II-88	30.07.2003	SVZ2214	Na Rp!
Frontline spot on kapljice za m. pse	Marial Francuja	Kemofarmacija LJ.	4 03 6	323-03-500/1998-I-63	25.05.2003	SVZ8009	Na Rp!

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Frontline spot on kapljice za mačke	Marial Francija	Kemofarmacija Lj.	4 03 6	323-03-500/1998-I-64	25.05.2003	SVZ8012	Na Rpl
Frontline spot on kapljice za s. pse	Marial Francija	Kemofarmacija Lj.	4 03 6	323-03-500/1998-I-52	25.05.2003	SVZ8011	Na Rpl
Frontline spot on kapljice za v. pse.	Marial Francija	Kemofarmacija Lj.	4 03 6	323-03-500/1998-I-55	25.05.2003	SVZ8010	Na Rpl
Fuchsoral vabe	Klocke Ph. ZRN	Iris Lj	1 01 2	323-03-500/99-40	12.07.2000	SVZ5022	Na Rpl
Fwicin prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 3	323-03-502/98-II-9	30.07.2003	SVZ2084	Na Rpl
Genabil inj.	Boehringer Ingelheim ZRN	Salus Lj	1 07 0	323-03-500/95-IV-86	09.12.2001	SVZ6049	Na Rpl
Gentamicin 10% prašek	Lek Lj	Lek Lj	3 02 2	322-03-501/98-I-67	25.05.2001	SVZ2115	Na Rpl
Gentamicin 80 mg/ml razt.	Lek Lj	Lek Lj	1 02 2	323-03-500/96-III-52	31.07.2001	SVZ2113	Na Rpl
Gentamicin P prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 2	323-03-502/98-II-1-2	30.07.2003	SVZ2086	Na Rpl
Gentamicin pig pump razt.	Lek Lj	Lek Lj	8 02 2	323-03-501/98-III-3	15.11.2003	SVZ2148	Na Rpl
Gentamicin inj	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-502/98-II-11	30.07.2003	SVZ2085	Na Rpl
Gentamicin tablete	Lek Lj	Lek Lj	5 02 3	323-03-500/95-28	22.08.2000	SVZ2114	Na Rpl
Geocorton	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	6 02 2	323-03-500/97-IV-95	31.12.2002	SVZ3051	Brez Rp
Geomycin + vitamini	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/98-II-94	25.07.2003	SVZ3039	Na Rpl
Geomycin F	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	5 02 2	323-03-501/97-IV-34	31.12.2002	SVZ2369	Na Rpl
Geomycin L sol. 10%	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 02 2	323-03-501/97-IV-36	31.12.2002	SVZ2315	Na Rpl
Geomycin prašek z dezinficiensom	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/97-IV-37	31.12.2002	SVZ2316	Na Rpl
Geomycin prašek za nesnice	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/97-IV-35	31.12.2002	SVZ2319	Na Rpl
Geomycin Retard 20%	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 02 2	323-03-501/97-IV-30	31.12.2002	SVZ2317	Na Rpl
Geomycin topen prah	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/97-IV-32	31.12.2002	SVZ2318	Na Rpl
Geotilin P	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/95-89	21.12.2000	SVZ2374	Na Rpl
Geotrim	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-501/95-65	21.12.2000	SVZ2350	Na Rpl
Golden malrine muscamon	Sanofi Francija	Vetconsult Pharma Lj	8 03 6	323-03-501/95-32	22.11.2000	SVZ5043	Na Rpl
Gonavet raztop.	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma Lj	1 14 1	323-03-500/97-I-30	07.07.2002	SVZ7003	Na Rpl
Groster suspenz.							
Veyx mit enz.	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma Lj	1 02 2	323-03-500/96-II-17	03.05.2001	SVZ6013	Na Rpl
Gumbokal	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-II-81	25.05.2003	SVZ3062	Na Rpl
Gumbokal IM SPF	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-500/94-21	24.06.1999	SVZ3067	Na Rpl
Gumbokal SPF	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-II-81	25.05.2003	SVZ3061	Na Rpl
Gumpeskal+IB+ EDS	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/97-IV-26	31.12.2002	SVZ2385	Na Rpl
Gumpeskal	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-II-73	25.05.2003	SVZ3063	Na Rpl
Gumpeskal+IB	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-505/95-21	21.11.2000	SVZ2380	Na Rpl
Gynobitlik tablete	Lek Lj	Lek Lj	2 02 2	323-03-500/95-29	22.08.2000	SVZ2116	Na Rpl
Hemoscon razt.	Intervet Nizozemska	Salus Lj	1 12 2	323-03-501/96-IV-5	09.12.2001	SVZ2216	Na Rpl
Hemovar EC	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	4 03 6	323-03-501/97-IV-16	31.12.2002	SVZ7035	Na Rpl
Hibistrep	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	6 04 1	323-03-501/93-II-96	25.07.2003	SVZ3036	Na Rpl
Hostamax LA susp	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-500/96-IV-55	09.12.2001	SVZ2320	Na Rpl
Hypnodil inj.	Hoechst ZRN	Alvet Lj.	1 02 2	323-03-503/96- V-13	29.12.2001	SVZ6033	Na Rpl
Hypophisan	Krka Nm.	Krka Nm.	1 16 3	323-03-500/94-21	17.07.1999	SVZ2087	Na Rpl
Hystrecin	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 14 1	323-03-501/98-II-97	25.07.2003	SVZ3050	Na Rpl
Ilion plus	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 02 2	323-03-501/98-II-98	25.07.2003	SVZ3048	Na Rpl
Imequil 20% razt.	Lek Lj	Lek Lj	3 02 3	323-03-500/95-32	22.08.2000	SVZ2118	Na Rpl
Insekticidne kapljice za mačke	Merial Francija	Kemofarmacija Lj	8 02 3	323-03-501/97-IV-20	31.12.2002	SVZ7020	Na Rpl
	Beaphar Nizozemska	Unochem ZOO LJ	8 05 1	323-03-500/95-6	22.11.2000	SVZ5037	Brez Rp

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Insekticidne kapljice za mačke	Beaphar Nizozemska	Unochem ZOO LJ	8 05 1	323-03-500/95-6	22.11.2000	SVZ5039	Brez Rpl
Insekticidne kapljice za male pse	Beaphar Nizozemska	Unochem ZOO LJ	8 05 1	323-03-500/95-7	22.11.2000	SVZ5038	Brez Rpl
Insol trichophyton cepivo	Beringer Ingelheim ZRN	Salus d.d. LJ	1 01 2	323-03-501/98-III-101	30.07.2003	SVZ8023	Na Rpl
Ivermektin S razt	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	1 03 1	323-03-501/97-IV-14	31.12.2002	SVZ7033	Na Rpl
Ivomec inj	Meril Francuja	Kemofarmacija LJ	1 03 1	323-03-500/95-42	27.10.1999	SVZ4030	Na Rpl
Ivomec premiks	Meril Francuja	Kemofarmacija LJ	3 03 3	323-03-500/95-41	12.04.2000	SVZ5023	Na Rpl
Kalcij Lek raztopina	Lek Slovenija	Lek LJ.	1 13 2	323-03-500/1998-I-25	25.05.2003	SVZ8013	Na Rpl
Kanamycin inj.	Lohnan ZRN	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/99-63	12.07.2000	SVZ2418	Na Rpl
Kitiks	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	8 03 6	323-03-500/95-20	22.11.2000	SVZ5031	Na Rpl
Kloksafort susp.	Krka Nm.	Krka Nm.	5 02 2	323-03-501/93-86	21.12.1998	SVZ3015	Na Rpl
Kloksavet M	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	5 02 2	323-03-501/97-IV-31	31.12.2002	SVZ2370	Na Rpl
Kokciprol prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 03 2	323-03-500/97-I-337	12.04.2002	SVZ2050	Na Rpl
Kokciprol razt	Lek LJ	Lek LJ	8 03 2	323-03-500/95-IV-84	09.12.2001	SVZ6045	Na Rpl
Kokcisan 12% gran	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 2	323-03-500/97-II-46	25.05.2002	SVZ2028	Na Rpl
Kokcisan 12% prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 2	323-03-500/97-II-47	25.05.2002	SVZ2056	Na Rpl
Laksansprašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 07 5	323-03-501798-III103	15.11.98	SVZ3037	Brez Rpl
Lambivet tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	2 02 3	323-03-501/95-18	22.11.2000	SVZ2091	Na Rpl
Lanovet	Vetconsult Pharma LJ	Vetconsult Pharma LJ	8 15 8	323-03-500798-I-10	30.03.2003	SVZ2021	Brez Rpl.
Lekasoptal mazilo	Lek LJ	Lek LJ	4 19 0	323-03-500/97-I-38	12.04.2002	SVZ2022	Brez Rpl
Levacid bolusi	Lek LJ	Lek LJ	2 03 1	323-03-500/95-33	22.08.2000	SVZ2119	Na Rpl
Lincocin forte razt.	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-501/93-31	12.02.1999	SVZ2164	Na Rpl
Lincocin SOPO prašek	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-501/95-III-46	11.07.2001	SVZ2160	Na Rpl
Lincocin SS razt.	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-500/96-III-47	31.07.2001	SVZ2158	Na Rpl
Lincocin tabl.	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	2 02 2	323-03-500/96-III-45	31.07.2001	SVZ2159	Na Rpl
Lincomix 44 prašek	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-500/96-III-41	31.07.2001	SVZ2156	Na Rpl
Lincomix-S prašek	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-501/93-30	12.02.1999	SVZ2157	Na Rpl
Lincomylin Specti nomycin 100 praš	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/97-IV-7	31.12.2002	SVZ7026	Na Rpl
Lincomylin Specti nomycin 12.5 praš	Hemopharm ZRJ	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.		3 02 2	323-03-501/97-IV-6	
31.12.2002	SVZ7025	Na Rpl					
Lincomylin Specti nomycin 44 praš	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/97-IV-8	31.12.2002	SVZ7027	Na Rpl
Lincomylin Specti nomycin S razt	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	1 02 2	323-03-501/97-IV-5	31.12.2002	SVZ7024	Na Rpl
Lincospectin 100 prašek	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-500/96-III-45	31.07.2001	SVZ2154	Na Rpl
Lincospectin 12.5 razt.	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-500/96-III-93	31.07.2001	SVZ2153	Na Rpl
Lincospectin 44	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-500/96-III-46	31.07.2001	SVZ2155	Na Rpl
Lincospectin SS	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija LJ	1 02 2	323-03-500/96-III-44	31.07.2001	SVZ2152	Na Rpl
Linkogent pig praš	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/97-III-90	15.10.2002	SVZ2134	Na Rpl
Linkogent pig razt	Lek LJ	Lek LJ	8 02 2	323-03-500/97-III-72a	21.08.2000	SVZ5004	Na Rpl
Linkogent prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/97-III-89	15.10.2002	SVZ2133	Na Rpl
Linkogent razt	Lek LJ	Lek LJ	8 02 2	323-03-500/97-III-72a	21.08.2000	SVZ5005	Na Rpl
Linkomicin 110 N prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/97-III-92	15.10.2002	SVZ2122	Na Rpl
Linkomicin 110 T prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/94-33	24.06.1997	SVZ2121	Na Rpl
Linkomicin 44 N prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/97-III-93	15.10.2002	SVZ2132	Na Rpl
Linkomicin F susp.	Lek LJ	Lek LJ	5 09 5	323-03-500/94-35	24.06.1999	SVZ2123	Na Rpl

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Linkomicin inj.	Lek LJ	Lek LJ	1 02 2	323-03-500/97-III-91	15.10.2002	SVZ2120	Na Rp!
Longisept gel	Lek LJ	Lek LJ	3 07 6	323-03-500/97-I-40	12.04.2002	SVZ2048	Brez Rp!
Lotagen konz razt	Byk Gulden ZRN	Byk Gulden LJ	1 04 1	323-03-500/96-96	06.04.2002	SVZ7013	Na Rp!
Lotagen gel	Byk Gulden ZRN	Byk Gulden LJ	1 04 1	323-03-500/96-97	06.04.2002	SVZ7014	Na Rp!
L-Ripercol razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	4 03 1	323-03-501/95-37	22.11.2000	SVZ5036	Na Rp!
Lysulpen vaba s cepivom	Lek LJ.	Lek LJ	8 01 2	323-03-500/94-54	12.04.2000	SVZ5002	Na Rp!
Mammin susp	Lohman ZRN	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/99-59	12.07.2000	SVZ2425	Na Rp!
Marikal SPF	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 2	323-03-501/98-II-74	25.05.2003	SVZ3057	Na Rp!
Mastalone	Pfizer Belgija	Iris LJ	5 02 2	323-03-500/96-IV-69	10.12.2001	SVZ2264	Na Rp!
Mastifort i, marn	Intervet Nizozemska	Salus LJ	5 02 2	323-03-500/95-IV-87	09.12.2001	SVZ6052	Na Rp!
Mastitis Salbe Veyx							
ohne antibiotika	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	5 09 5	323-03-500/94-4	12.02.1999	SVZ4006	Na Rp!
Mastitis Veyx Salbe Fortissimus	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	5 09 5	323-03-500/96-V-3	30.12.2001.	SVZ6059	Na Rp!
Maxiban prašek	Eli Lilly - Elanco						
Liverpool VB	Eli Lilly LJ		3 02 2	323-03-500/96-V-02	30.12.2001	SVZ6002	Na Rp!
Metacam 05% raztopina za govedo	Beringer Ingelheim ZRN	Salus LJ	1 14 2	323-03-500/1998-I-28	25.05.2003	SVZ8014	Na Rp!
Metacam 05% raztopina za pse	Beringer Ingelheim ZRN	Salus LJ	1 14 2	323-03-500/1998-I-31	25.05.2003	SVZ8015	Na Rp!
Metacam 05% suspenzija za p.o.	Beringer Ingelheim ZRN	Salus LJ	1 14 2	323-03-500/1998-I-30	25.05.2003	SVZ8016	Na Rp!
Metilprednizolon suspenzija	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	1 14 2	323-03-501/97-IV-13	31.12.2002	SVZ7032	Na Rp!
Minerasol	Richter Pharma						
Wels Avstrija	Vetconsult Pharma LJ		1 13 2	323-03-500/97-II-54	21.05.2002	SVZ2221	Na Rp!
Mivil tablete	Lek LJ	Lek LJ	2 13 2	323-03-500/98-I-23	24.05.2003	SVZ8019	Na Rp!
Mondolar 20% gran.	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 2	323-03-500/97-II-47	25.05.2002	SVZ2056	Na Rp!
Monenzin 10% prašek	Biovet Bolgarija	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/96-IV-53	09.12.2001	SVZ6034	Na Rp!
Monenzin Na 10% prašek	Biovet Bolgarija	Lek Ljubljana	3 02 3	323-03-500/96-IV-53	09.12.2001	SVZ6034	Na Rp!
Monezin NA 100	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-500/94-6	12.01.1999	SVZ2351	Na Rp!
Monil 5%	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	8 03 1	323-03-501/98-II-106	25.07.2003	SVZ3040	Na Rp!
Monil BOL, TBL	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	2 03 1	323-03-500/96-IV-60	29.12.2001	SVZ2371	Na Rp!
Mycotil 300 razt.	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	1 02 2	323-03-501/93-47	21.12.1998.	SVZ3030	Na Rp!
Neguvon prašek	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	3 05 1	323-03-500/96-II-27	27.06.2001	SVZ2141	Na Rp!
Nelit prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 13 2	323-03-500/97-I-41	12.04.2002	SVZ2054	Brez Rp!
Neo vaginal suspenzija	Invesa, Španija	Vetconsult pharma, LJ	5 02 2	323-03-500/1998-I-1	25.05.2003	SVZ8018	Na Rp!
Neociklin miks	Pliva Zagreb	Pliva LJ	3 02 2	323-03-500/96-V-37	30.12.2001	SVZ6018	Na Rp!
Neodry susp.	Upjohn Belg.	Kemofarmacija LJ.	5 02 2	323-03-500/97-III-86	15.10.2002	SVZ7011	Na Rp!
NEO-MI-AP	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	3 13 2	323-03-500/95-12	14.04.2000	SVZ2340	Brez Rp!
Neomycin-penicilin	Intervet Nizozemska	Salus LJ	1 02 2	323-03-500/95-IV-88	09.12.2001	SVZ6050	Na Rp!
Neonidan razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 14 3	323-03-501/95-17	22.11.2000	SVZ2094	Na Rp!
Neopitroid EC 20	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	4 05 1	323-03-501/98-II-108	25.07.2003	SVZ3035	Brez Rp!
Nilverm granule	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 03 1	323-03-501/95-27	21.11.2000	SVZ2332	Na Rp!
Nilverm inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 03 1	323-03-501/95-29	21.11.2000	SVZ2334	Na Rp!
Nilverm tbi.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	2 03 1	323-03-501/95-28	21.11.2000	SVZ2333	Na Rp!
Nilzan bolusi	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	2 03 1	323-03-501/98-II-104	25.07.2003	SVZ3043	Na Rp!
Nilzan tablete	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	2 03 1	323-03-501/98-II-105	25.07.2003	SVZ3044	Na Rp!



Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Nistatin prašek	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/97-IV-15	31.12.2002	SVZ7034	Na Rp!
Nobi-vac-ART	Intenvet Nizozemska	Salus Lj.	1 01 2	323-03-501/98-III-90	30.07.2003	SVZ2236	Na Rp!
Nobi-vac-porcoli	Intenvet Nizozemska	Salus Lj.	1 01 2	323-03-501-98-III-89	30.07.2003	SVZ2245	Na Rp!
Nonidan dražeje	Krka Nm.	Krka Nm.	2 14 3	323-03-501/93-92	21.12.1998	SVZ2095	Na Rp!
Novasul raztopina	Richter pharma						
Wels, Avstrija	Vetconsult Pharma Lj		1 06 5	323-03-500/96-I-18	03.05.2001	SVZ6012	Na Rp!
Novcoc Forte raztopina	Richter pharma						
Wels, Avstrija	Vetconsult Pharma Lj		1 06 5	323-03-501/98-III-6	24.05.2003	SVZ2151	Na Rp!
Nutricin sulfat 140	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	3 02 2	323-03-500/95-2	14.04.2000	SVZ2352	Na Rp!
Nymphalon 3000 i.e. raztopina	Intenvet Nizozemska	Salus Lj	1 14 3	323-03-501798-III-91	30.07.2003	SVZ2223	Na Rp!
Oldoxin prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 3	323-03-501/93-93	21.12.1998	SVZ2096	Na Rp!
ondolar 20% granulati	Krka dd N.m.	Krka d.d. N.m.	3 03 2	323-03-500/1998-I-23	25.05.2003	SVZ8019	Na Rp!
One Shot	Pfizer Belgija	Iris Lj	1 01 2	323-03-501/93-75	21.12.1998	SVZ3007	Na Rp!
Orbenin DC susp	Pfizer Belgija	Iris Lj	1 02 2	323-03-500/95-51	12.07.2000	SVZ2410	Na Rp!
Orbenin L.a. susp	Pfizer Belgija	Iris Lj	1 02 2	323-03-500/96-51	12.07.2000	SVZ5022	Na Rp!
Otonazol kapljice	Krka Nm.	Krka Nm.	7 02 2	323-03-500/97-III-45	21.05.2002	SVZ2032	Na Rp!
Ovalyse inj.	Upjohn Puurs Bel	Kemofarmacija Lj.	1 14 3	323-03-500/95-1	12.04.2000	SVZ2168	Na Rp!
Oxytocin raztopina	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma Lj	1 14 3	323-03-500/94-01	12.02.1999	SVZ4003	Na Rp.!
Panacur 22,2 gran	Hoechst ZRN	Alvet Lj.	3 03 1	323-03-500/96-III-30	31.07.2001	SVZ6022	Na Rp!
Panacur 4% piv	Hoechst ZRN	Alvet Lj.	3 03 1	323-03-500/96-III-31	31.07.2001	SVZ6016	Na Rp!
Panaveyaxl	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma Lj	8 15 9	323-03-500/94-16	12.07.1999	SVZ4020	Brez Rp.
Paracox cepivo	Mallincroft Anglija	Perut. Ptuj	1 01 2	323-03-501/97-IV-39	31.12.2002	SVZ7023	Na Rp!
Pathosone razt.	Pfizer Belgija	Iris Lj	1 02 2	323-03-500/96-IV-71	12.07.2000	SVZ2410	Na Rp!
Pedican ovratnica	Lek Lj	Lek Lj	8 05 1	323-03-500/97-I-43	12.04.2002	SVZ2055	Brez Rp!
Penbritin 15%	Pfizer Belgija	Iris Lj	1 02 2	323-03-500/99-53	12.07.2000	SVZ2414	Na Rp!
Pentard strep LA inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-500/94-25	17.07.1999	SVZ4043	Na Rp!
Pentard strep inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-500/94-26	17.07.1999	SVZ4044	Na Rp!
Pentard susp.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-500/93	21.06.1998	SVZ3017	Na Rp!
Pentavet inj	Pliva Zagreb Hrv	Pliva Lj	1 11 1	323-03-500/95-16	14.04.2000	SVZ2341	Na Rp!
Pestikal	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-500/96-III-38	31.07.2001	SVZ2342	Na Rp!
Pestikal B1 SPF	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-III-75	25.05.2003	SVZ3059	Na Rp!
Pestikal La Sota SPF	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-III-76	25.05.2003	SVZ3054	Na Rp!
Pestikal+EDS+IB	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/95-22	21.11.2000	SVZ2379	Na Rp!
PG 600 razt	Intenvet Nizozemska	Salus Lj	1 14 2	323-03-500/95-III-90	31.07.2001	SVZ6028	Na Rp!
Piperazin citrat	Pliva Zagreb Hrv	Pliva Lj	3 03 1	323-03-500/95-11	14.04.2000	SVZ2335	Na Rp!
Piritel prašek	Lek Lj	Lek Lj	3 03 1	323-03-500/97-I-44	06.04.2002	SVZ2047	Na Rp!
Plivacillin inj.	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 02 2	323-03-500/96-IV-57	09.12.2001	SVZ2372	Na Rp!
Plivacombin S	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 02 2	323-03-500/96-IV-59	09.12.2001	SVZ2321	Na Rp!
Plivacor	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 14 2	323-03-501/98-III-99	25.07.2003	SVZ3047	Na Rp!
Plivakácepivo	Pliva Hrvaška	Pliva Lj	1 01 2	323-03-501/98-III-77	25.05.2003	SVZ3058	Na Rp!
Pratel tablete	Lek Lj	Lek Lj	2 03 1	323-03-500/94-53	12.04.2000	SVZ5001	Brez Rp!
Predef 2x razt.	Pharmacia & Upjohn USA	Kemofarmacija Lj		323-03-500/96-III-49	31.07.2001	SVZ2169	Na Rp!
Prednobiostat	Lohman ZRN	Iris Lj	1 02 2	323-03-500/99-62	12.07.2000	SVZ2416	Na Rp!
Primodog susp.	Meril Francija	Kemofarmacija Lj	1 01 2	323-03-501/97-IV-21	31.12.2002	SVZ7021	Na Rp!

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Prodigest prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 07 1	323-03-501/95-17	22.11.2000	SVZ2097	Brez Rp!
Program susp.	Ciba Geigy Švica	Biotech LJ	3 05 6	323-03-500/96IV-87	10.12.2001	SVZ6043	Na Rp!
Program susp.	Ciba Geigy Švica	Biotech LJ	3 05 6	323-03-500/95IV-87	10.12.2001	SVZ6056	Na Rp!
Program tabl.	Ciba Geigy Švica	Biotech LJ	2 03 6	323-03-500/96IV-99	10.12.2001	SVZ6042	Na Rp!
Program tabl.	Ciba Geigy Švica	Biotech LJ	2 03 6	323-03-500/96IV-86	10.12.2001	SVZ6040	Na Rp!
Program tabl.	Ciba Geigy Švica	Biotech LJ	2 03 6	323-03-500/96IV-98	10.12.2001	SVZ6041	Na Rp!
Pulmotil D 200 prašek	Eli Lilly - Elanco						
Liverpool VB	Eli Lilly LJ		3 02 2	323-03-500/96-I-01	25.02.2001	SVZ6001	Na Rp!
Receptal razt.	Hoechst ZRN	Alvet LJ.	1 14 1	323-03-500/96-III-36	31.07.2001	SVZ6023	Na Rp!
Repen suspenzija	Fatrol Italija	Lek LJ	1 02 2	323-03-500/96-I-06	25.02.2001	SVZ6005	Na Rp!
Resequin plus cepivo	Hoechst ZRN	Alvet LJ.	1 0 21	323-03-501/96- V-6	29.12.2001	SVZ6058	Na Rp!
Resorbens mast	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	4 15 7	323-03-500/95-14	14.04.2000	SVZ2343	Na Rp!
RespiSure	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-500/96-IV-72	10.11.2001	SVZ2406	Na Rp!
Rexavac cepivo	Krka Nm.	Krka Nm.	1 01 2	323-03-500/95-19	12.04.2000	SVZ5011	Na Rp!
Riflijet razt.	Intervet Nizozemska	Salus LJ	5 02 5	323-03-500/95-III-40	31.07.2001	SVZ6029	Na Rp!
Rilentol razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 07 3	323-03-501/94-9	21.01.1999	SVZ1999	Na Rp!
Rompun 2% raztopina	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 06 11	323-03-500/94-47	27.10.1999	SVZ2142	Na Rp!
Ronaxan tabl.	Meril Francija	Kemofarmacija LJ	2 02 2	323-03-501/97-IV-22	31.12.2002	SVZ7022	Na Rp!
Ronidazol 10%	Lek LJ	Lek LJ	3 02 3	323-03-500/94-34	17.07.1999	SVZ2125	Na Rp!
Rumeton prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 07 4	323-03-501/98-III-102	15.11.2003	SVZ3074	Na Rp!
Sacox 120	Hoechst ZRN	Alvet LJ.	3032	323-03-500/97-III-77	15.10.2002	SVZ7008	Na Rp!
Sallimonia Gallinarium Antigen	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	8 01 3	323-03-501/97-IV-28	31.12.2002	SVZ2386	Na Rp!
Selenosol forte	Richter Pharma						
Wels Avstrija	Vetconsult Pharma LJ		1 13 3	323-03-500/94-13	12.07.1999	SVZ4018	Na Rp.!
Sicovet inj.	Werfft Chemie Avstrija	Salus LJ	5 02 2	323-03-500/95-III-92	31.07.2001	SVZ6030	Na Rp!
Sideranem 100 inj.	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	1 12 1	323-03-500/95-10	14.04.2000	SVZ2344	Na Rp!
Simivet prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-500/97-I-83	15.10.2002	SVZ2373	Na Rp!
Simivet 15% inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-501/95-31	21.11.2000	SVZ2322	Na Rp!
Simivet Retard	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-500/96-IV-56	09.12.2001	SVZ2323	Na Rp!
Solvimin prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 13 1	323-03-501/95-19	22.11.1999	SVZ2100	Brez Rp!
Spasmotitrat	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	1 09 1	323-03-500/94-3	12.02.1999	SVZ4005	Na Rp.!
Spectolin 100 S praš.	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-501/98-I-24	24.05.2003	SVZ3002	Na Rp!
Spectolin 44 praš.	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/95-30	22.08.2000	SVZ2127	Na Rp!
Spectolin 44 S praš.	Lek LJ	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/93-66	21.06.1998	SVZ3001	Na Rp!
Spectolin raztopina	Lek LJ	Lek LJ	1 02 2	323-03-500/95-35	22.08.2000	SVZ2128	Na Rp!
Spectolin S raztop	Lek LJ	Lek LJ	1 02 2	323-03-501/93-97	21.12.1998	SVZ3099	Na Rp!
Sputolysin prašek	Beringer ingelhim ZRN	Salus LJ,	3 10 1	323-03-502/98-III-24	15.11.2003	SVZ8027	Na Rp!
Stormogyl 10 tablete	Marial Francija	Kemofarmacija LJ.	2 02 2	323-03-500/1998-I-51	25.05.2003	SVZ8007	Na Rp!
Stormogyl 2 tablete	Marial Francija	Kemofarmacija LJ.	2 02 2	323-03-500/1998-I-50	25.05.2003	SVZ8006	Na Rp!
Stormogyl 20 tablete	Marial Francija	Kemofarmacija LJ.	2 02 2	323-03-500/1998-I-52	25.05.2003	SVZ8008	Na Rp!
Stormogyl 20 tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 2	323-03-500/97-II-50	21.05.2002	SVZ2033	Na Rp!
Streptomycin sulfat praš. za inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 2	323-03-500/97-II-49	21.05.2002	SVZ2034	Na Rp!
Streptomycin Sulfat prašek za inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 16 3	323-03-500/94-21	17.07.1999	SVZ2101	Na Rp!
Stresnil razt.	Krka Nm.						
Suanovil piv.	Meril Francija	Meril Francija	3 02 2	323-03-500/93	02.05.1999	SVZ2178	Na Rp!

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Sulfamidin 32% raztopina	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-500/97-I-13	12.04.2002	SVZ2304	Na Rp!
Sulfamidin tabl.	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	2 02 1	323-03-500/95-17	14.04.2000	SVZ2305	Na Rp!
Sulfaguanidin tablete	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	2 02 2	323-03-501/98-III-105	15.11.2003	SVZ3053	Brez Rp!
Sulfakomb plus	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 0	323-03-500/96-IV-64	09.12.2001	SVZ2375	Na Rp!
Sulfaplasmin razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 1	323-03-500/97-I-8	07.04.2002	SVZ2035	Na Rp!
Sulfapyridazin 25% inj.	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	1 02 1	323-03-500/95-6	14.04.2000	SVZ2306	Na Rp!
Sulkan p. o.	Lohman ZRN	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/96-64	12.07.2000	SVZ2428	Na Rp!
Sultimon 20% razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 1	323-03-500/94-17	17.07.1999	SVZ2103	Na Rp!
Sultimon prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 1	323-03-500/94-22	27.10.1999	SVZ2102	Na Rp!
Sustrepen D inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-501/98-III-95	30.07.1998	SVZ2324	Na Rp!
Sustrepen inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-500/96-IV-54	09.12.2001	SVZ2325	Na Rp!
Synolux inj. RTU	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 2	323-03-501/93-77	21.12.1998	SVZ2404	Na Rp!
Synulox L.C.	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/96-IV-73	09.12.2001	SVZ2404	Na Rp!
Tactic 12,5% emulzija	Hoechst ZRN	Alvet LJ.	4 036	323-03-500/96-III-32			
	31.07.2001	SVZ6017	Na Rp!				
Tad Gumboro Vac	Lohman ZRN	Iris LJ	1 01 2	323-03-503/92-09	09.12.2001	SVZ2421	Na Rp!
Tad Marek Vac	Lohman ZRN	Iris LJ	1 01 2	323-03-503/92-08	09.12.2001	SVZ2420	Na Rp!
Tardomyocel comp III inj.	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	1 02 2	323-03-500/96-III-20	12.07.2001	SVZ2143	Na Rp!
Tetanus Antitoksin 300	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 1	323-03-501/97-IV-27	31.12.2002	SVZ2358	Na Rp!
Tetramycin L.a. razt.	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 02 2	323-03-500/96-IV-74	12.07.2000	SVZ2419	Na Rp!
Tetra-Delta susp.	Pharmacia & Upjohn USA	Hemofarmacija LJ	3 02 2	323-03-501/97-IV-11	12.02.1999	SVZ2165	Na Rp!
Tiamulin 2% prašek	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/93-92	31.12.2002	SVZ7030	Na Rp!
Tiamulin 10% praš.	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 2	323-03-500/93-57	12.01.1999	SVZ3019	Na Rp!
Tiamulin 45% prašek	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/97-IV-10	31.12.2002	SVZ7029	Na Rp!
Tiamulin CTC prašek	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	3 02 2	323-03-501/97-IV-12	31.12.2002	SVZ7031	Na Rp!
Tiamulin S razt.	Hemopharm ZRJ	Hemopharm Ljublj.	1 02 2	323-03-501/97-IV-9	31.12.2002	SVZ7028	Na Rp!
Tiavet 2% P	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-500/94-5	12.01.1999	SVZ2353	Na Rp!
Tiavet 20%	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-501/95-24	21.11.2000	SVZ2326	Na Rp!
Tiguvon 20 raztopina za m. pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/97-III-22	12.07.2002	SVZ2018	Brez Rp!
Tiguvon 10 raztopina za mačke	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/97-III-21	12.07.2002	SVZ2019	Brez Rp!
Tiguvon 20 G raztopina za v. pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/97-III-23	12.07.2002	SVZ2020	Brez Rp!
Tiguvon 20 XL raztopina za w. pse	Bayer ZRN	Bayerpharma LJ	4 05 1	323-03-500/96-III-29	12.07.2001	SVZ6015	Brez Rp!
Tilozin fosfat prašek	Biovet Bolgarija	Lek LJ	3 02 2	323-03-501/98-I-26	24.05.2003	SVZ6036	Na Rp!
Tilozin tartrat prašek	Biovet Bolgarija	Lek LJ	3 02 2	323-03-500/96-IV-65	09.12.2001	SVZ6035	Na Rp!
Tioznan tartrat prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 2	323-03-501/94-III-72	31.07.2003	SVZ8025	Na Rp!
Tokoselen	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 13 1	323-03-500/97-III-80	15.10.2002	SVZ2346	Na Rp!
Tomanol	BYC Gulden ZRN	BYC Gulden LJ	1 06 5	323-03-502/96-94	06.04.2002	SVZ2268	Na Rp!
Trimetosul 48% suspenzija	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-501/98-III-69	25.07.2003	SVZ4041	Na Rp!
Trimetosul P	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-501/98-III-60	21.11.2000	SVZ2354	Na Rp!
Trimetosul SD 48% susp.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 2	323-03-500/97-III-81	15.10.2002	SVZ2388	Na Rp!
Trimetosul SF inj. 24%	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	1 02 1	323-03-500/95-13	14.04.2000	SVZ2307	Na Rp!
Trimetosul SZ prašek	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	3 02 1	323-03-500/97-III-84	15.10.2002	SVZ2308	Na Rp!
Trimetosul UM 48% inj	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 02 1	323-03-501/97-III-85	15.10.2002	SVZ4042	Na Rp!
Trisulfon prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 02 1	323-03-500/94-18	17.07.1999	SVZ2105	Na Rp!

Ime preparata in oblika	Proizvajalec	Zastopnik	Enotna klasifikacija zdravil <sup>1</sup>	Številka odločbe	Velja do	Šifra registracije <sup>2</sup>	Način izdajanja
Trisulfon inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 02 3	323-03-501/94-8	21.01.1999	SVS2104	Na Rp!
Trisulfon susp.	Krka N.m.	Krka	8 02 2	323-03-500/97-III-75	15.10.2002	SVZ7009	Na Rp!
3 - VAC	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 2	323-03-502/98-III-27	15.11.2003	SVZ2364	Na Rp!
Tylan 200 razt.	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	1 02 2	323-03-501/93-46	21.12.1998.	SVZ3029	Na Rp!
Tylan Soluble prašek	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	3 03 2	323-03-501/93-27	21.12.1998.	SVZ3026	Na Rp!
Tylasul prašek	Eli Lilly	Eli Lilly LJ	3 02 2	323-03-501/93-45	21.12.1998.	SVZ3028	Na Rp!
Tympanol emulzija	Pliva Hrvaška	Pliva LJ.	8 07 2	323-03-502/98-III-29	15.11.2003	SVZ8030	Na Rp!
Tympase	Richter Pharma	Pharma LJ					
Wels Avstrija	Vetconsult	Pharma LJ	8 07 1	303-03-500/94-12	12.07.1999	SVZ4017	Na Rp.!
Tyvert 2,265%	Upjohn Belg.	Kemofarmacija LJ.	8 03 1	323-03-500/97-III-87	15.10.2002	SVZ7012	Na Rp!
Ubrocelan Foam jet suspenzija	Beringer Ingelheim ZRN	Vetmedika LJ	5 02 2	323-03-500/1998-I-29	25.05.2003	SVZ8017	Na Rp!
Ultrasol raztopina	Richter pharma						
Wels, Avstrija	Vetconsult	Pharma LJ	1 02 1	323-03-500/96-III-14	03.05.2001	SVZ6006	Na Rp!
Vakcina antraksa	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 01 2	323-03-501/98-III-28	14.11.2003	SVZ2363	Na Rp!
Valbazen 1,9% susp	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 03 1	323-03-500/95-54	12.07.2000	SVZ2408	Na Rp!
Valbazen 10% susp.	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 03 1	323-03-500/96-15	21.02.2001	SVZ2405	Na Rp!
Valbazen bolusi	Pfizer Belgija	Iris LJ	2 03 1	323-03-500/95-55	12.07.2000	SVZ2409	Na Rp!
Vanguard 7	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-500/96-IV-75	10.12.2001	SVZ2403	Na Rp!
Vanguard5/L	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-500/94-4	12.07.1999	SVZ4025	Na Rp!
Vanguard Lepto Cl	Pfizer Belgija	Iris LJ	1 01 2	323-03-501/1998-III-13	24.05.2003	SVZ2402	Na Rp!
Verpanyl plus pasta	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 1	323-03-500/94-22	17.07.1999	SVZ2131	Na Rp!
Verpanyl 5% praš.	Krka Nm.	Krka Nm.	3 03 1	323-03-500/97-I-10	07.04.2002	SVZ2040	Na Rp!
Verpanyl bolusi	Krka Nm.	Krka Nm.	2 03 1	323-03-500/97-I-9	07.04.2002	SVZ2037	Na Rp!
Verpanyl tablete	Krka Nm.	Krka Nm.	2 03 1	323-03-500/97-I-11	07.04.2002	SVZ2039	Brez Rp!
Vetacalcin FORTE 20%	Richter Pharma						
Wels, Avstrija	Vetconsult	Pharma LJ	1 13 3	323-03-500/94-11	12.07.1999	SVZ4009	Na Rp.!
Vetacalcin PM. forte 20% razt.	Richter pharma Avstrija	Vetconsult pharma LJ	1 06 8	323-03-500/1998-I-5	25.05.2003	SVZ8020	Na Rp!
Vetacrin	Koželj, d.o.o						
Vetalgin inj.	Vir za vetconsult P3pharma LJ.	Vetconsult Pharma LJ	4 15 8	323-03-500/97-III-33	30.05.2002	SVZ7007	Brez Rp!
Vetanarcol razt.	Pliva Zagreb Hrv	Pliva LJ	1 06 5	323-03-500/95-7	14.04.2000	SVZ2345	Na Rp!
Vetaraxoid tabl.	Richter Pharma Avstrija	Vetconsult Pharma LJ	8 09 3	323-03-500/97-III-9	24.05.98	SVZ8024	Brez Rp!
Vetoflok 10% raztopina za oralno	Pfizer Belgija	Iris LJ	2 06 1	323-03-500/96 IV-79	10.12.2001	SVZ6038	Na Rp!
Vetoflok 5% raztopina za inj.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	8 02 3	323-03-501/95-26	21.11.2000	SVZ2329	Na Rp!
Vetramycin inj.	Werft Chemie Avstrija	Salus LJ	5 02 2	323-03-500/95 III-32	31.07.2001	SVZ6032	Na Rp!
Vetramycin P forte	Werft Chemie Avstrija	Salus LJ	1 02 2	323-03-500/95-III-94	31.07.2001	SVZ6031	Na Rp!
Veyxat mazilo	Veyx Pharma ZRN	Vetconsult Pharma LJ	4 15 7	323-03-500/95-67	12.07.2000	SVZ5013	Na Rp!
Vi-A-D3	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	8 13 1	323-03-500/95-5	14.04.2000	SVZ2347	Brez Rp!
Vitacox prašek	Lek LJ	Lek LJ	3 02 3	323-03-500/95-24	22.08.2000	SVZ5006	Na Rp!
Vitamin A+D3+E	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 13 1	323-03-500/95-9	14.04.2000	SVZ2348	Na Rp!
Vitamin AD3E inj	Lohman ZRN	Iris LJ	1 13 1	323-03-503/92-05	12.07.2000	SVZ2417	Na Rp!
Vitamin AD3E inj.	Krka Nm.	Krka Nm.	1 13 1	323-03-500/97-III-52	25.05.2002	SVZ2042	Na Rp!
Vitamin AD3E razt.	Krka Nm.	Krka Nm.	8 13 1	323-03-500/97-III-51	25.05.2002	SVZ2043	Brez Rp!
Vitamin C razt.	Pliva Hrvaška	Pliva LJ	1 13 1	323-03-501/98-III-70	25.07.2003	SVZ3045	Na Rp!
Vitaperutin prašek	Krka Nm.	Krka Nm.	3 13 1	323-03-500/97-III-53	25.05.2002	SVZ2107	Brez Rp!
Zoniton raztopina	Krka Nm.	Krka Nm.	4 02 4	323-03-500/95-20	14.04.2000	SVZ2108	Na Rp!

<sup>1</sup> Po odločbi o enotni klasifikaciji zdravil za uporabo v veterini (Uradni list SFRJ, št. 23/83).

<sup>2</sup> Začasna klasifikacija zdravil za uporabo zdravil v veterinarski medicini.

Pomen kratic in številčk:

SVZ = Slovenska veterinarska zdravila, prva številka je letnica prve registracije, zadnje tri številke pa zaporedna številka registra v letu prve registracije.

Št. 323-03-715/98

Ljubljana, dne 17. novembra 1998.

**Ciril Smrkolj** l. r.  
Minister  
za kmetijstvo, gozdarstvo  
in prehrano

## USTAVNO SODIŠČE

**4292. Sklep o sprejemu pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 17. člena zakona o denacionalizaciji in zadržanju izvrševanja drugega in tretjega odstavka 17. člena ter prvega odstavka 17. člena istega zakona, kolikor se nanaša na premočnine iz drugega odstavka 17. člena**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Metke Belec in Majde Rumpret, obeh iz Ljubljane, ki ju zastopa Hinko Jenull, odvetnik v Ljubljani, na seji dne 26. novembra 1998

### sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 17. člena zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91, 31/93 in 65/98) se sprejme.

2. Do končne odločitve ustavnega sodišča se zadrži izvrševanje določb, navedenih v prejšnji točki izreka ter prvega odstavka 17. člena istega zakona, kolikor se nanaša na premočnine iz drugega odstavka 17. člena istega zakona.

### Obrazložitev

#### A)

1. Pobudnici izpodbijata določbi drugega in tretjega odstavka 17. člena zakona o denacionalizaciji (v nadaljevanju: ZDen), ker naj bi ti določbi onemogočali vrnitev premočnin v primerih, ko so premočnine po predpisih o varstvu naravne in kulturne dediščine predmeti kulturne in naravne dediščine in so sestavni del zbirke javnih muzejev, galerij in drugih podobnih ustanov. Pobudnici navajata, da sta pravni naslednici upravičenke do denacionalizacije sedmih umetniških slik slikarja Ivana Groharja, katerih vrnitev zahtevata na podlagi 5. člena ZDen.

2. Glede na to, da zakon ne predpisuje posebnega postopka za pridružitve stalni zbirki in da gre za način določitve, ki je interne narave, pobudnici menita, da gre za ureditev, ki galerijam omogoča arbitrarno odločanje o uvrstitvi umetniških del v stalno zbirko. Zato so po mnenju pobudnic lastniki umetniških del, ki jih galerija vodi kot del stalne zbirke, v neenakem položaju s tistimi, katerih podržavljena dela niso tako vodena (14. člen ustave). V zvezi s tem pobudnici navajata tudi zadevo Okrajnega sodišča v Ljubljani št. "D" N 381/93, v kateri je že bilo pravnomočno odloče-

no. Prilagata tudi sklepe okrajnega in višjega sodišča v tej zadevi ter sklep o zavrnitvi revizije Vrhovnega sodišča. Pobudnici navajata, da ustava glede kulturne dediščine določa le obveznost varovanja in ne daje podlage za odvzem posesti lastniku (73. člen ustave). Po mnenju pobudnic izpodbijana ureditev posega v njune z ustavo zagotovljene pravice, zato naj bi bila tudi v nasprotju z 2. členom ustave. Taka ureditev naj bi pomenila tudi nesorazmeren ukrep (odvzem stvari in omejitev pravice na "golo" lastnino). Zato naj bi bili izpodbijani določbi v nasprotju s 15. in s 33. členom ustave. Ustavno dopustni cilj je po mnenju pobudnic možno doseči z drugimi ukrepi, npr. z obveznostmi lastnika, da predmet varuje, da ga na zahtevo pristojnih organov izroči za razstave, v študijske namene, da kulturni spomenik ob strokovnem nadzorstvu ohranja, z določitvijo predkupne pravice, prepovedjo izvoza itd.

3. Pobudnici navajata, da je odločitev o (ne)ustavnosti izpodbijanih določb odločilnega pomena za končni izid denacionalizacijskega postopka, ker naj bi bilo od te odločitve odvisno, ali bodo podržavljene slike vrnjene v last in posest ali pa bo na njih vzpostavljena le lastninska pravica. Pobudnici predlagata tudi zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb ZDen, ker bi morebitna ugotovitev neustavnosti izpodbijanih določb terjala nove pravne postopke v primerih, v katerih bi bile umetnine že vrnjene v vzpostavitev lastninske pravice, ne pa v last in posest. Pobudnici menita, da bi v tem primeru država morala urediti vse potrebno za vodenje teh dodatnih postopkov, upravičenecem bi nastajali dodatni stroški v zvezi s postopki denacionalizacije, galerijam pa stroški za vzdrževanje premočnin.

#### B)

4. Na podlagi 24. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) lahko vsakdo da pisno pobudo za začetek postopka, če izkaže svoj pravni interes. Ta je podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma njegov pravni položaj. S premočninami, predmeti kulturne dediščine, katerih vrnitev pobudnici uveljavljata v denacionalizacijskem postopku, upravlja galerija. Zato so te premočnine na podlagi 25. člena zakona o varstvu naravne in kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 1/81 in 42/86 ter Uradni list RS, št. 8/90 in 26/92) spomeniki, torej deli kulturne dediščine, ki imajo posebno kulturno, znanstveno, zgodovinsko ali estetsko vrednost. Pravni interes pobudnic za vložitev pobude je v tem, da izpodbijane določbe ZDen izključujejo možnost vrnitve v last in posest premočnin, ki so po predpisih o varstvu naravne in kulturne dediščine predmeti kulturne in naravne dediščine in so sestavni del zbirke javnih muzejev oziroma galerij.

5. Ustavno sodišče je pobudo sprejelo. Ocenilo bo, ali izpodbijane določbe posegajo v pravice pobudnic iz 14. in 33. člena ustave oziroma ali so izpodbijane določbe v nasprotju z načelom varstva zaupanja v pravo kot enim od načel pravne države (2. člen ustave). V postopku ocene ustavnosti bo zato potrebno preizkusiti, ali je način vračanja premočnin, ki so po predpisih o varstvu naravne in kulturne dediščine predmeti kulturne dediščine in so sestavni del zbirke javnih muzejev, galerij in drugih podobnih ustanov, v skladu z ustavo.

6. Po določbi 39. člena ZUstS lahko ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali deloma zadrži izvršitev zakona, če presodi, da bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Iz navedb pobudnic in priložene dokumentacije je razvidno, da pristojni organi o načinu vračanja premočnin kulturne in naravne dediščine, ki so sestavni del zbirke javnih muzejev, na podlagi

drugega in tretjega odstavka 17. člena ZDen lahko odločajo le o vrnitvi teh premičnin v vzpostavitev lastninske pravice. Zaradi načela ZDen, da ima prednost vračanje v naravi, upravičenci oziroma njihovi pravni nasledniki ne morejo zahtevati denacionalizacije v obliki nadomestnega premoženja ali v obliki odškodnine v obveznicah Slovenskega odškodninskega sklada. V primeru, da bi ustavno sodišče ob meritornem presojanju spornih določb ugotovilo, da sta v neskladju z ustavo, in bi ju razveljavilo, bi imela taka odločitev ustavnega sodišča pravne posledice le v razmerjih, o katerih še ni bilo pravnomočno odločeno. Zato bi pobudnicama, če bi pristojni organi o njihovi zahtevi za denacionalizacijo pravnomočno odločili pred odločitvijo ustavnega sodišča o ustavnosti izpodbijanih določb, nastale težko popravljive posledice. Poleg tega pa bi se podaljšali postopki denacionalizacije pri tistih organih, ki odločajo o denacionalizaciji premičnin iz 17. člena ZDen, če bi se izpodbijane določbe izvrševale, ustavno sodišče pa bi v postopku ocene ustavnosti teh določb ugotovilo, da niso v skladu z ustavo. Postopki, v katerih bi se na podlagi izpodbijanih določb odločalo, ne bi pa bili še pravnomočno končani, bi se v tem primeru morali ponoviti, kar bi po nepotrebnem pomenilo dvojno delo teh organov in s tem podaljševanje tudi vseh drugih postopkov, za vodenje katerih so pristojni ti organi.

7. Zato je ustavno sodišče predlog za začasno zadržanje izvršitve izpodbijanih določb sprejelo. Premičnine iz drugega odstavka 17. člena ZDen sodijo med premičnine kulturne, zgodovinske ali umetniške vrednosti. Zato bi zadržanje izvrševanja le drugega in tretjega odstavka 17. člena ZDen pomenilo, da bi do končne odločitve ustavnega sodišča organi o vračilu teh premičnin odločali na podlagi prvega odstavka 17. člena ZDen, torej v last in posest. Glede na to, da bo skladnost zakonske ureditve, da se premičnine iz drugega odstavka 17. člena ne vračajo v last in posest, temveč le v vzpostavitev lastninske pravice, predmet postopka ocene ustavnosti, je ustavno sodišče zadržalo tudi izvršitev prvega odstavka 17. člena ZDen kolikor se nanaša na premičnine iz drugega odstavka tega člena.

8. Začasno zadržanje izvrševanja drugega in tretjega odstavka 17. člena ZDen bo pričelo učinkovati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

#### C)

9. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi 26. in 39. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukić. Sklep je sprejelo soglasno.

Št. U-I-387/98

Ljubljana, dne 26. novembra 1998.

Predsednik  
Franc Testen l. r.

#### 4293. Odločba o ugotovitvi skladnosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Slovenskega sklada Občine Ljutomer z ustavo in zakonom

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na zahtevo župana Občine Ljutomer, na seji dne 19. novembra 1998

#### o d l o č i l o:

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Občine Ljutomer (Uradni list RS, št. 72/95) ni v neskladju z ustavo in zakonom.

#### O b r a z l o ž i t e v

##### A)

1. Župan izpodbija odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Občine Ljutomer (v nadaljevanju: odlok), s katerim je občinski svet pooblastil Stanovanjski sklad Občine Ljutomer (v nadaljevanju: Stanovanjski sklad), da ta gospodari, odloča in upravlja tudi s poslovnimi prostori, ki so v lasti občine. Navaja, da taka ureditev ni v skladu z 99. členom Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 18/91-I - v nadaljevanju: SZ), z določbami zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih (Uradni list RS, št. 18/74 in 33/88 - v nadaljevanju: ZPSP) in ne v skladu z določbami zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94 in 56/98 - v nadaljevanju: ZFO). SZ po navedbah župana v prvem odstavku 99. člena predpisuje, da se za delovanje občinskih stanovanjskih skladov smiselno uporabljajo določbe SZ, ki urejajo delovanje republiškega stanovanjskega sklada. Župan meni, da je stanovanjski sklad javnopravna organizacija, katere dejavnost ni profitne narave, pač pa zagotavljanje materialnih podlag za izvajanje nacionalnega stanovanjskega programa. Namen stanovanjskih skladov naj bi torej bila skrb za gradnjo socialnih in drugih neporfitnih stanovanj znotraj sistema javnih financ in proračuna občine. Prenos pooblastil za gospodarjenje, odločanje in upravljanje s poslovnimi prostori v lasti Občine Ljutomer na Stanovanjski sklad naj bi bil zato v nasprotju z namenom, ki ga je zakonodajalec opredelil v SZ.

2. Župan navaja, da je na podlagi petega odstavka 33. člena zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 63/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98 - v nadaljevanju: ZLS) zadržal izvajanje izpodbijanega odloka in da je občinskemu svetu predlagal, da odlok ponovno obravnava. Po ponovni obravnavi je občinski svet odlok v prvotnem besedilu potrdil in ga poslal v objavo.

3. Občinski svet v odgovoru na zahtevo navaja, da je s sprejemom izpodbijane ureditve v odloku želel vzpostaviti enotno in usklajeno gospodarjenje z občinskim premoženjem. Poslovni prostori, s katerimi je na podlagi pooblastila občinskega sveta sklad pristojen upravljati in gospodariti, naj bi se pretežno nahajali v stanovanjsko-poslovnih objektih, katerih izključna lastnica je občina oziroma na katerih ima občina solastninske deleže. Skupno vzdrževanje, obnova in upravljanje teh objektov naj bi bilo racionalnejše, racionalnejše pa naj bi bilo tudi finančno poslovanje z najemninami. Navaja, da je Stanovanjski sklad ustanovila občina in da ga ta nadzira, sprejema njegov letni program dela, potrjuje finančni plan in imenuje njegove organe. S prenosom pooblastil na sklad naj bi ta pridobil dodatne naloge, lastninsko pravico na poslovnih prostorih pa je občina zadržala. Tak prenos upravljanja in gospodarjenja po mnenju občinskega sveta ni v nasprotju z zakonodajo, ki ureja poslovne prostore in ne s SZ. Z najemninami, pridobljenimi z oddajo poslovnih prostorov, naj bi občina zagotavljala dodatna sredstva za izvajanje programov stanovanjskega sklada, njegova namembnost pa naj bi se s tem ne spremenila. Odlok je po navedbah občinskega sveta v izpodbijanem delu namenjen boljše, racionalnejšemu in učinkovitejšemu finančnemu poslovanju s sredstvi zbranimi iz najemnin in ni v neskladju z zakonom.

B)

4. SZ v 99. členu določa, da lahko občine z odlokom ustanovijo stanovanjske sklade. Glede ureditve njihovega delovanja se zakonodajalec sklicuje na smiselno uporabo določb SZ, s katerimi ta ureja delovanje republiškega stanovanjskega sklada. S sprejemom občinskih stanovanjskih programov so občine pristojne na podlagi načel nacionalnega stanovanjskega programa konkretizirati občinsko stanovanjsko politiko.

5. Občinski svet občine Ljutomer je z odlokom o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Občine Ljutomer (Uradni list RS, št. 20/93) ustanovil Stanovanjski sklad in določil njegove pristojnosti. Z izpodbijano določbo pa je občinski svet odlok dopolnil in skladu poleg dejavnosti, opredeljenih v 5. členu, naložil, da v imenu občine gospodari, odloča in upravlja tudi s poslovnimi prostori v njeni lasti, razen z občinsko stavbo in mestno hišo.

6. Odlok, s katerim je Občinski svet občine Ljutomer pooblastil Stanovanjski sklad, da ta gospodari, odloča in upravlja s poslovnimi prostori v lasti Občine Ljutomer, ni v neskladju z ustavo in zakonom. Stanovanjski sklad je pri izvajanju svoje dejavnosti vezan na občinski stanovanjski program, v katerem občinski svet po načelih nacionalnega stanovanjskega programa opredeli letni obseg, dinamiko in vrsto gradenj v občini. Z vezanostjo Stanovanjskega sklada na program je zagotovljena namenska poraba sredstev za financiranje stanovanjskih potreb občanov. Med ta sredstva je Občinski svet občine Ljutomer uvrstil tudi najemnine, pridobljene od poslovnih prostorov v lasti občine. Prenos upravljalnih pravic in gospodarjenja s poslovnimi prostori na sklad, nima vpliva na njegovo namembnost in njegovo neprofitno dejavnost, v delu dejavnosti, ki se nanaša na izvajanje občinskega stanovanjskega programa. Županova zatrjevanja, da je občinski svet z izpodbijanim odlokom upravljanje in gospodarjenje s poslovnimi prostori v lasti občine uredil v nasprotju z zakonodajo, niso utemeljena, zato je ustavno sodišče ugotovilo, da izpodbijani odlok ni v neskladju z ustavo.

C)

7. Ustavno sodišče je to odločbo sprejelo na podlagi 21. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94) v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Miroslava Geč-Korošec, Alojz Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-5/96

Ljubljana, dne 19. novembra 1998.

Predsednik  
Franc Testen l. r.

**4294. Odločba o tem, da so izpodbijane določbe zakona o graditvi objektov v skladu z ustavo, vendar pa je ta zakon neustaven, kolikor ne določa roka oziroma načina za prilagoditev na nove izobrazbene pogoje in razmere za tiste, ki so prej lahko opravljali dela odgovornega projekta oziroma strokovno vodili gradnjo objektov občanov in civilnih pravnih oseb**

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobude Janeza Božiča iz Ljubnega ob Savinji in drugih, na seji dne 19. novembra 1998

odločilo:

1. Določbe 26., 26.a, 26.b, 29., 49., 51., 63, 76.b, 100.c in 100.e člena zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 34/84 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 40/94 – odl. US, 69/94 – odl. US in 59/96) niso v neskladju z ustavo.

2. Pravilnik o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije (Uradni list RS, št. 35/98) ni v neskladju z ustavo.

3. Zakon o graditvi objektov je v neskladju z ustavo, kolikor ne določa roka za prilagoditev na nove izobrazbene pogoje projektiranja tistim posameznikom, ki so do uveljavitve zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 59/96) izpolnjevali pogoje za opravljanje del odgovornega projektanta po tretjem odstavku 28. člena in projektanta po 79. členu zakona o graditvi objektov. Zakon o graditvi objektov je v neskladju z ustavo tudi, kolikor ne določa roka za prilagoditev ali druge vrste možnosti za prilagoditev na nove razmere za tiste tehnike s srednješolsko izobrazbo, ki so do uveljavitve zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov izpolnjevali pogoje za strokovno vodstvo pri gradnji objektov občanov in civilnih pravnih oseb.

4. Zakonodajalec mora ugotovljena neskladja z ustavo odpraviti v enem letu od dneva objave te odločbe v Uradnem listu RS.

5. Do odprave ugotovljenih neskladnosti zakona o graditvi objektov z ustavo lahko posamezniki iz tretje točke tega izreka še nadalje opravljajo dela odgovornega projektanta po 26. členu oziroma odgovorno vodenje del po drugem odstavku 51. člena zakona o graditvi objektov.

Obrazložitev

A)

1. Ustavno sodišče je v navedeni zadevi prvi pobudi Janeza Božiča iz Ljubnega ob Savinji in drugih pridružilo poznejše pobude Romana Omerzuja iz Celja, prej vodeno pod številko U-I-25/97, Marjana Grešaka iz Laškega, prej št. U-I-66/97, Oskarja Birsca iz Dobravelj, prej št. U-I-95/97 ter pobudo Jadrana Guština iz Sežane in drugih, ki jih zastopa Majda Škrlić, odvetnica v Sežani, prej št. U-I-108/97. Po sprejemu teh pobud s sklepoma ustavnega sodišča št. U-I-14/97 z dne 3. 4. 1997 in št. U-I-108/97 z dne 10. 6. 1997 je ustavno sodišče navedeni zadevi pridružilo še naslednje pobude, ki izpodbijajo iste zakonske določbe zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju: ZGO): pobudo Antona Kokelja iz Trebnjega, in drugih, prej št. U-I-114/97, pobudo Janeza Beleta iz Novega mesta in drugih, prej št. U-I-198/97, ter pobude gospodarskih družb Tomi Kastelec, d.n.o., Novo mesto (prej št. U-I-72/98), Obnova Kočevje, d.o.o. (prej št. U-I-87/98), Terca, d.o.o., Trebnje (prej št. U-I-97/98), Begrad, d.d., Črnomelj (prej št. U-I-103/98) in pobudo Vodnogospodarskega podjetja Novo mesto, p.o. (prej št. U-I-116/98). Ustavno sodišče je zadevi pridružilo tudi dve pobudi, ki izpodbijata pravilnik o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije, izdan na podlagi ZGO: pobudo Bojana Dolenca iz Dan pri Sežani in drugih, doslej št. U-I-337/98, in pobudo B.J. Projekt Biro Branko Šutila, s.p. iz Solkana, doslej št. U-I-344/98.

2. Ustavno sodišče je s sklepom z dne 3. 4. 1997 do končne odločitve začasno zadržalo izvrševanje petega odstavka 26.a člena in 29. člena ZGO. S sklepom z dne 28. 10. 1998 je sodišče začasno zadržalo tudi izvrševanje navedenega pravilnika v delu, v katerem onemogoča opravljanje del odgovornega projektiranja tistim inženirjem z višjo izobrazbo in tistim osebam s srednješolsko izobrazbo, ki so

pogoje za opravljanje del odgovornega projektanta izpolnjevali pred uveljavitvijo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 56/95, v nadaljevanju: ZGO-B).

Navedbe pobudnikov

3. Vsi pobudniki izpodbijajo določbe ZGO, ki so bile spremenjene z ZGO-B. Pobudnika Janez Božič in Jože Vrečko v svoji pobudi navajata, da jima je z ZGO-B spremenjeni 29. člen ZGO tako rekoč čez noč onemogočil opravljanje del odgovornega projektiranja. Člen 29 namreč določa, da mora imeti odgovorni projektant naziv diplomiranega inženirja ustrezne smeri, medtem ko naj bi po prej veljavnih določbah ZGO zadostovala nižja stopnja izobrazbe. Ob tem ta pobudnika zatrjujeta, da je 29. člen ZGO v nasprotju s 26.a, 26.b in 100.e členom ZGO: ti naj bi omogočali vpis v imenik pooblaščenih inženirjev in s tem status odgovornega projektanta že inženirjem s VI. stopnjo izobrazbe in več kot desetletnimi delovnimi izkušnjami.

4. Pobudnik Roman Omerzu navaja, da je bil z ZGO-B razveljavljen prejšnji 28. člen ZGO (v nadaljevanju: ZGO-84); ta je določal, da pogoje glede strokovne izobrazbe in usposobljenosti odgovornih projektantov za posamezne vrste tehnične dokumentacije uredi projektivna organizacija z notranjim aktom. Po uveljavitvi ZGO-B naj bi to ne bilo več mogoče. Pobudnik ima V. stopnjo izobrazbe (je gradbeni tehnik) in strokovni izpit, kar mu je po dosedanji zakonodaji omogočalo opravljanje nalog odgovornega projektiranja. Ker po navedeni spremembi ZGO pogojev za opravljanje nalog odgovornega projektiranja ne izpolnjuje več, ne more biti več odgovorni projektant.

5. Pobudnik Marjan Grešak navaja, da ga pogoji, ki jih postavlja novi 29. člen, kot samostojnega podjetnika silijo v to, da bo moral v bodoče za opravljanje nalog odgovornega projektiranja zaposliti inženirja ustrezne izobrazbe ali pa z njim skleniti delovno pogodbo – to pa bo bistveno podražilo projekte. Ob tem navaja, da je ZGO-B z izpodbijanim 29. členom izničil vse znanje in izkušnje, ki so si jih projektanti pridobili s študijem in delom, in inženirjem vseh strok onemogočil samostojno delo na področju projektiranja. Zakon bi moral po njegovem pri ureditvi projektiranja priznati tudi delovne izkušnje.

6. Pobudnik Oskar Birska, po stopnji izobrazbe inženir, k zgornjim navedbam dodaja, da ima pogoje za odgovornega projektanta od leta 1980 (še po zakonu o graditvi objektov iz leta 1973) in da mu le-teh ZGO iz leta 1984 ni vzel. Po ZGO-84 je bila zaposlitev dveh diplomiranih inženirjev pogoj za registracijo projektivne organizacije, v ničemer pa naj ta pogoj ne bi posegal v pravice odgovornega projektanta – inženirja. Spremembe ZGO-B naj bi ogrozile njegovo delovno mesto. Ob tem naj bi ZGO-B različno obravnaval inženirje in inšpektorje (tretji odstavek 100.h člena ZGO), saj slednjim dovoljuje delovanje pod enakimi pogoji še pet let, kar naj bi pomenilo, da država svoje uslužbenke postavlja v boljši položaj kot inženirje, zaposlene v gospodarstvu.

7. Pobudnik Anton Kokelj in drugi pobudniki iz pridružene zadeve št. U-I-114/97 ob že navedenih trditvah navajajo, da naj bi šlo pri novem 29. členu ZGO za kršitev svobodne gospodarske pobude iz 74. člena ustave.

8. Jadran Guštin in drugi pobudniki v pridruženi zadevi št. U-I-108/97 so samostojni podjetniki s srednješolsko ali višješolsko izobrazbo, ki se ukvarjajo s projektiranjem, gradnjo ali s strokovnim nadzorom nad izvedenimi deli v gradbeništvu, oziroma so zaposleni v gradbenih podjetjih na delovnih mestih, kjer se opravljajo naštetata dela. Navajajo, da so jih zvišane izobrazbene zahteve za opravljanje teh del, uvedene s ZGO-B, spravile v položaj, ko je opravljanje njihove dejavnosti oziroma njihovega poklica v nevarnosti. Tako naj bi prvi odsta-

vek 26. člena ZGO sedaj preprečeval samostojnim podjetnikom, ki nimajo visokošolske izobrazbe, da registrirajo dejavnost projektiranja, medtem ko naj bi jim prvi odstavek 26.b člena preprečeval opravljanje projektiranja, saj naj se ne bi mogli več vpisati v imenik pooblaščenih inženirjev. Ob tem ti pobudniki izpodbijajo tudi določbo drugega odstavka 51. člena ZGO. Ta določa, da je lahko odgovorni vodja del le diplomirani inženir ali inženir ustrezne stroke. S tem naj bi spravil v nevarnost predvsem gradbenike s srednješolsko izobrazbo, saj naj bi ti ne mogli več biti odgovorni vodje del za celotne projekte. Pobudniki izpodbijajo tudi drugi in tretji odstavek 63. člena ZGO: ti določbi naj bi onemogočali izvajanje strokovnega nadzorstva podjetjem in posameznikom, ki so to dejavnost lahko opravljali do sprejetja ZGO-B. Pobudniki menijo, da so te določbe v nasprotju z določbo 49. člena ustave o svobodni delu, z ustavno pravico do socialne varnosti iz 50. člena ustave, z določbo o svobodni gospodarski pobudi iz 74. člena ustave in z ustavno prepovedjo povratne veljave pravnih aktov iz 155. člena ustave.

9. Ob tem navedeni pobudniki kot neustaven izpodbijajo tudi drugi odstavek 49. člena ZGO, saj naj bi bila določba o tem, da lahko gradi objekt do površine 250 m<sup>2</sup> za lastne potrebe kdorkoli, v nasprotju s ptiiranimi izobrazbenimi zahtevami, ki jih za gradnjo istih objektov ZGO terja od izvajalskih podjetij. Šlo naj bi za nasprotje z določbami 49., 50. in 74. člena ustave. Ob tem pobudniki izpodbijajo v povezavi z navedenimi določbami tudi 100.c člen ZGO, saj ta zahteva uskladitev ustanovitvenih in drugih aktov oseb, ki opravljajo dejavnost projektiranja, inženiringa ali gradbeno dejavnost, z določbami ZGO v 9 mesecih od uveljavitve ZGO-B. Pobudniki predlagajo razveljavitev izpodbijanih zakonskih določb.

10. Pobudnik Janez Bele in drugi pobudniki v pridruženi zadevi št. U-I-198/97 ob že navedenih argumentih navajajo, da so lahko po ZGO-84 gradbene organizacije ne glede na določbo četrtega odstavka 51. člena v svojih aktih določale pogoje, ki so delavcem s srednješolsko izobrazbo omogočali izvajanje kompletnih gradbeno-obrtniških in inštalacijskih del. Enaka praksa naj bi veljala tudi za nadzor nad gradnjo.

11. Pobudnice gospodarske družbe Obnova Kočevje, d.o.o., Tomi Kastelec, d.n.o, Terca, d.o.o, Begrad, d.d. in Vodnogospodarsko podjetje, p.o. delno ponavljajo že navedene trditve in dodajajo, da je bilo v ZGO-84 s 50. členom delovnim organizacijam dovoljeno, da registrirajo za gradnjo objektov tudi delavce s končano srednjo gradbeno šolo z opravljenim strokovnim izpitom in najmanj tremi leti delovnih izkušenj. Pogoje glede izobrazbe, usposobljenosti in obsega pooblastil ter morebitne posebne pogoje za odgovorne vodje gradbišč itn. so uredile izvajalske organizacije z internimi akti (51. člen ZGO-84). Na mesta odgovornih del naj bi bili tako zaposlovali preverjene tehnike iz operative. Organizacijsko prezahtevno naj bi namreč bilo, da bi za vsako vrsto del – zemeljska, betonska, tesarska, izolacijska itd. – angažirali posebnega vodjo del. Prav tako naj bi ob sedanjem stanju v gradbeništvu ne bilo mogoče zahtevati, da bi morali biti odgovorni vodje del ali izvajalci strokovnega nadzora samo gradbeni ali diplomirani gradbeni inženirji.

12. Pobudniki Bojan Dolenc in drugi ter BJ. Projekt Biro Branko Šutila, s.p. izpodbijajo tudi ustavnost in zakonitost pravilnika o podrobnejši vsebini projektne dokumentacije. Po njihovem mnenju pravilnik tistim, ki nimajo zahtevane izobrazbe po navedenih določbah ZGO, ne dovoljuje, da bi postali člani Inženirske zbornice in si pridobili identifikacijske številke. S tem naj bi Ministrstvo za okolje in prostor obšlo sklep ustavnega sodišča o začasnem zadržanju z dne 3. 4. 1997.



13. Ustavno sodišče je ob navedenih pobudah prejelo še večje število mnenj, ki so jih v zvezi s pobudami in v njihovo podporo poslali posamezniki in pravne osebe, ki se ukvarjajo s projektiranjem in graditvijo objektov. Obsežne dodatne navedbe pobudnikov in mnenj v njihovo podporo lahko strnemo v nekaj bistvenih zaključkov: po njihovem mnenju naj bi bilo sedanje zahteve ZGO glede zaposlovanja ustrezno izobraženih odgovornih projektantov in vodje gradbišč v praksi izredno težko uresničevati. Firme, ki se ukvarjajo s temi dejavnostmi, naj bi imele velike težave z angažiranjem teh kadrov. Teh naj bi ne bilo dovolj, oziroma se nočejo zaposliti kot odgovorni vodje del na gradbiščih. Poleg tega naj bi večina inženirjev in diplomiranih inženirjev za odgovorno vodenje del na gradbiščih tudi strokovno sploh ne bila bolje usposobljena od sedanjih tehnikov oziroma naj bi za to ne imeli potrebnih izkušenj. Tisti, ki so do sedaj opravljali ta dela, naj bi se kljub zakonsko pomanjkljivi izobrazbi zaradi dolgoletne prakse na gradbiščih bolje spoznali na ta dela kot inženirji oziroma diplomirani inženirji. Pobudniki poudarjajo tudi, da predhodni rok ki jim ga je nudil ZGO-84 (tj. do konca leta 1995), ni bil dovolj dolg, saj višješolski in visokošolski izobraževalni sistem ni bil prilagojen novim potrebam in ni omogočal, da bi se tehniki s srednješolsko izobrazbo v tem času lahko (ob delu) ustrezno izobrazili.

Odgovori nasprotnih udeležencev

14. Ustavno sodišče ni prejelo odgovora zakonodajalca. Državni zbor je v informacijo ustavnemu sodišču poslal le sklep odbora za infrastrukturo in okolje (z dne 13. 5. 1998), iz katerega je razvidno, da se odbor ni poenotil glede odgovora oziroma da sekretariata za zakonodajo in pravne zadeve ni pooblastil za pripravo odgovora ustavnemu sodišču.

15. V zvezi s pobudami je ustavnemu sodišču dve obširni mnenji poslalo Ministrstvo za okolje in prostor (14. 3. 1998 in 23. 6. 1997). Trditve pobudnikov, da jim je z uveljavitvijo ZGO-B kratena dosedanja pravica opravljanja del odgovornega projektanta, naj ne bi bila točna. Dokler ustavno sodišče z odločbo št. U-I-154/94 (OdlUS III, 98) ni razveljavilo druge alineje prvega odstavka 26. člena ZGO, naj bi bili inženirji s VI. stopnjo izobrazbe (torej prvostopni inženirji) ter osebe s srednješolsko izobrazbo lahko izdelovali projektno dokumentacijo le za potrebe občanov. Šele z nastopom pravne praznine, nastale po začetku učinkovanja navedene odločbe ustavnega sodišča (po 5. 2. 1995), naj bi se lahko prvostopni inženirji predstavljali kot odgovorni projektanti posameznih vrst načrtov za vse vrste investicij: z odločbo ustavnega sodišča je namreč prenehala veljati odločba, da mora imeti projektivna organizacija, ki je izdelovala projektno dokumentacijo za "družbene pravne osebe", za vsako vrsto načrta v delovnem razmerju najmanj dva diplomirana inženirja ustrezne stroke oziroma smeri. Prvostopni inženirji naj bi bili torej pravico biti odgovorni projektanti pridobili zaradi pravne praznine, ki je trajala le dobrih 21 mesecev, to je do uveljavitve ZGO-B.

16. ZGO naj bi prvostopnim inženirjem tudi vnaprej ne onemogočal opravljanja njihovega poklica, torej izdelovanja projektne dokumentacije. Lahko so celo odgovorni vodje projektov, kar po ZGO-84 niso mogli postati. Pred uveljavitvijo ZGO-B naj bi ZGO tudi sicer določal odgovornost odgovornega vodje projekta in odgovornega projektanta drugače kot po sprejetju ZGO-B. Tako je ZGO-84 v 28. členu predpisoval odgovornost samo za odgovornega vodjo projekta, ne pa tudi za odgovornega projektanta. Vloga odgovornega projektanta naj bi v prejšnjem zakonu ne bila definirana, prav tako naj ne bi bilo subjektivne odgovornosti fizične osebe glede vsebin in popolnosti projektne dokumentacije. Odgovornost za kakovost projektiranja naj bi stari ZGO razpršil na delavce, ki so opravljali notranjo kontrolo. Ti

delavci pa so morali imeti visoko izobrazbo. Tako sta odgovornost za vsak načrt delila odgovorni vodja projekta in kontrolor – torej prvi in drugi izmed dveh stalno zaposlenih diplomiranih inženirjev za vsako vrsto načrtov po drugi alineji prvega odstavka 26. člena ZGO-84. Navedeno določbo pa je ustavno sodišče z že omenjeno odločbo razveljavilo.

17. ZGO ureja izdelovanje celotne projektne dokumentacije, saj naj bi bilo zlasti z njeno kvaliteto mogoče zagotoviti, da bo objekt izpolnjeval s tehničnimi predpisi določene bistvene zahteve (trdnost in stabilnost, varnost pred požarom, higienska, zdravstvena in okoljevarstvena zaščita itn.). Iz izkušenj slovenske gradbene operative, pa tudi s primerjavo določil tako imenovane "Eurocode" ter iz strokovne literature naj bi bilo mogoče ugotoviti, da je v 50 odstotkih za večje napake pri gradnjah vzrok napaka v projektu, le v 20 odstotkih pa so vzrok neustrezni gradbeni proizvodi. Določbe ZGO-B na področju projektiranja naj bi izhajale iz načela, da lahko subjektivno odgovornost sprejme samo nekdo, ki je za sprejemanje takšne odgovornosti strokovno usposobljen. Posebni strokovni predmeti, ki so bistveni za obvladovanje teorije in prakse projektiranja, naj bi bili v predmetnikih tehničnih fakultet šele v zadnjih štirih do petih semestrih. Šele tako zaključeni študij naj bi pomenil pridobitev temeljnih znanj tehnične stroke.

18. Ministrstvo za okolje in prostor je podalo mnenje tudi v zvezi s trditvami pobudnikov, da samostojni podjetniki, ki nimajo visokošolske izobrazbe, ne morejo registrirati dejavnosti projektiranja. Ministrstvo navaja, da sta z ZGO-B samostojni podjetnik posameznik in gospodarska družba izenačena glede pogojev za opravljanje dejavnosti projektiranja. Pri registraciji oziroma vpisu v ustreznih vpisnik pri davčni upravi naj bi samostojnih podjetnikov nove izobrazbene zahteve prav nič ne omejevale. Ministrstvo priznava, da na določenih upravnih enotah še prihaja do nepotrebnih zapletov, ki se nanašajo na registracijo oziroma priglasitev. Ministrstvo pri vseh takšnih zapletih upravnim enotam pojasnjuje, da po novi zakonodaji ne gre več za odločbo o dovolitvi opravljanja dejavnosti, temveč le za ugotovitveno odločbo, s katero pristojni organ ugotavlja, da stranka izpolnjuje z zakonom določene pogoje. Člen 26 naj bi tako podjetnikom posameznikom prav nič ne onemogočal, da se vpišejo v imenik projektivnih podjetij in dobe identifikacijsko številko. Seveda pa naj bi se tak posameznik ne mogel vpisati v imenik pooblaščenih inženirjev, če ne izpolnjuje pogojev iz 1. do 5. točke prvega odstavka 26. člena ZGO. Pri izdelavi posameznih načrtov bo moral tak podjetnik posameznik angažirati strokovne kadre s sklenitvijo delovnega razmerja, s pogodbo o delu, prek kooperacije ali na drug zakonit način. Ureditev 26.a člena naj bi torej v ničemer ne omejevala niti najmanjših gospodarskih subjektov oziroma podjetnikov posameznikov.

19. Prav tako naj bi ZGO ne delil več izdelovalcev projektov na tiste, ki so lahko izdelovali vse projekte ter obrtnike – projektante, ki so lahko izdelovali le projekte za objekte občanov in civilnih pravnih oseb. Ministrstvo poudarja, da je bil tudi obrtnik – projektant za svoje delo odgovoren za pravilnost dokumentacije. Kontrolo njegove dokumentacije so lahko opravljali le delavci v projektivni organizaciji, ki so imeli visokošolsko izobrazbo ustrezne smeri, kar pa naj bi se v praksi ne upoštevalo (31. člen ZGO-84).

20. Ministrstvo dodaja, da naj bi bile izobrazbene zahteve za pooblaščenca inženirje oziroma za odgovorne projektante popolnoma skladne z vsebino direktive Sveta Evropskih skupnosti št. 89/48/EEC z dne 21. 12. 1988 in drugimi relevantnimi predpisi Evropske skupnosti.

21. V zvezi z zatrjevanimi spremenjenimi pogoji za opravljanje dela odgovornih vodij del in nadzornikov mini-

strstvo poudarja, da 51. člen ZGO ni nov in da je bil z neznatnimi spremembami vsebovan že v ZGO-84. Tako naj bi bili že tedaj za odgovornega vodjo del določeni enaki izobrazbeni pogoji kot po sprejetju ZGO-B. Ob tem je ZGO-84 v 104. členu določal prehodno obdobje za odgovorne vodje del, ki niso izpolnjevali pogojev iz drugega odstavka 51. člena ZGO-84; ti so lahko ta dela in naloge opravljali do konca leta 1995. Pravica opravljati ta dela naj bi torej osebam, ki niso bili diplomirani inženirji ali inženirji, prenehala 31. 12. 1995 že po ZGO-84 in ne šele z uveljavitvijo ZGO-B dne 9. 11. 1996. Že prej veljavni zakon o graditvi objektov iz leta 1973 (Uradni list SRS, št. 43/73, 8/75 in 39/81) naj bi določal, da so lahko odgovorni vodje vseh del tudi tehniki, če je imela izvajalska organizacija izdelan elaborat priprave in organizacije del, ki ga je lahko izdelal le odgovorni vodja le z visoko strokovno izobrazbo. Trditev tehnikov, da naj bi v Sloveniji ne bilo dovolj visoko izobraženega kadra, naj bi ne držala. Podatki Gospodarske zbornice Slovenije naj bi kazali ravno nasprotno sliko, vendar pa naj bi se inženirji neradi odločali za delo na gradbiščih, ker jim "tam solijo pamet nenadomestljivi tehniki".

22. V zvezi z nadzorom po 63. členu ZGO ministrstvo navaja, da tudi ta člen ni nov in je obstajal že v ZGO-84. Nadzor naj bi torej lahko opravljal katerikoli posameznik, ki izpolnjuje pogoje iz 51. člena, tudi tak, ki izpolnjuje le pogoje za opravljanje posameznih del – torej tehnik s srednješolsko izobrazbo.

23. V zvezi z izpodbijanim 49. členom ZGO ministrstvo navaja, da velja ta določba le za samostojno gradnjo lastnega objekta do 250 m<sup>2</sup>. To naj ne bi pomenilo, da lahko posameznik ali društvo gradi tak objekt brez gradbenega dovoljenja oziroma brez predhodne projektne dokumentacije. Ministrstvo na koncu predlaga, da ustavno sodišče izpodbijane člene ZGO oceni za skladne z ustavo.

24. Ustavno sodišče je v zvezi s to zadevo prejelo tudi mnenje vlade (z dne 31. 7. 1997), ki pa je v svojih navedbah identično mnenju Ministrstva za okolje in prostor z dne 23. 6. 1998, povzetem v točkah 15. do 23. te odločbe.

#### B)

25. Čeprav pobudniki izpodbijajo večje število določb ZGO, se bistvo njihovih pobud nanaša le na dva sklopa: na zatrevane neustavno zvišane izobrazbene pogoje za projektiranje objektov ter neustavno zvišana izobrazbena merila za gradnjo objektov in nadzor nad njo. Ustavno sodišče v nadaljevanju ločeno obravnava oba sklopa, s tem da znotraj vsakega sklopa zaradi jasnosti najprej predstavi ureditev po ZGO-84, zatem ureditev po uveljavitvi ZGO-B in na koncu analizo razlik izobrazbenih kriterijev po obeh ureditvah.

Ureditev projektiranja po ZGO-84

26. ZGO je pred sprejetjem ZGO-B urejel področje projektiranja in pogojev zanj v III. poglavju ("Tehnična dokumentacija"). ZGO je definirala pet vrst projektov (17. člen ZGO-84). Posamezne vrste projektov so vsebovale eno ali več vrst tehnične dokumentacije; ZGO definira petnajst vrst različnih tehničnih dokumentacij: arhitektonski načrt, načrt gradbenih konstrukcij – visoke gradnje, načrti gradbenih konstrukcij – nizke gradnje, načrti hidrotehničnih objektov itn. (27. člen ZGO-84). Tehnično dokumentacijo, torej projekte s posameznimi načrti, so lahko izdelovale registrirane projektivne organizacije (25. člen). Eden od pogojev za registriranje projektivne organizacije je bil tudi ta, da je morala imeti za vsako vrsto tehnične dokumentacije (tj. za vsak načrt iz 27. člena) v delovnem razmerju najmanj dva diplomirana inženirja ustrezne stroke oziroma smeri z najmanj tremi leti delovnih izkušenj pri izdelavi te vrste tehnične dokumentacije in s strokovnim izpitom.

27. Posamezen projekt je vodil in za njegovo usklajevanje in kakovost skrbel odgovorni vodja projekta. Odgovorni vodja projekta je moral imeti visokošolsko izobrazbo ustrezne stroke z najmanj petimi leti delovnih izkušenj in strokovnim izpitom (28. člen ZGO-84). Posamezno vrsto tehnične dokumentacije, ki sestavlja projekt, so izdelovali odgovorni projektanti. Pogoje njihove strokovne izobrazbe in usposobljenosti je podrobneje uredila projektivna organizacija s samoupravnim splošnim aktom (tretji odstavek 28. člena ZGO-84). Vsi delavci, ki so sodelovali pri izdelovanju tehnične dokumentacije ali vodili kontrolo nad njo ter odgovorni vodje del in nadzorni organ nad deli pri graditvi objektov, so morali imeti tudi strokovni izpit (29. člen ZGO-84).

28. Kontrolo tehnične dokumentacije je lahko opravljal projektivna organizacija sama ali pa jo poverila drugi za to usposobljeni organizaciji. Kontrolo so lahko opravljali delavci projektivne organizacije z visokošolsko izobrazbo ustrezne stroke oziroma smeri z najmanj tremi leti delovnih izkušenj in opravljenim strokovnim izpitom (31. člen ZGO-84). Projektivna organizacija in njena odgovorna oseba (tj. predvsem odgovorni vodja projekta, ki "skrbi" za kakovost obdelave, popolnost projekta itn.) je bila odgovorna za gospodarski prestop, če ni upoštevala določb ZGO-84 o izdelavi tehnične dokumentacije (95. člen ZGO-84).

29. Tehnično dokumentacijo za objekt, ki ga namerava uporabljati za lastne potrebe, je lahko izdelal občan, ki je imel najmanj končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri in opravljen strokovni izpit (83. člen ZGO-84).

30. Poleg delavcev projektivnih organizacij in občanov, ki so gradili objekt za lastne potrebe, je ZGO-84 poznal še tretjo vrsto oseb, ki so se lahko ukvarjale s projektiranjem. Tehnično dokumentacijo za potrebe gradnje občanov je lahko izdeloval "delovni človek, ki s samostojnim osebnim delom kot poklic opravlja dejavnost projektiranja" (projektant), in je imel najmanj končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri za izdelavo tehnične dokumentacije, najmanj tri leta delovnih izkušenj in opravljen strokovni izpit (79. člen ZGO). Projektant je odgovarjal za pravilnost tehnične dokumentacije (80. člen ZGO-84).

Spremembe ureditve projektiranja po uveljavitvi ZGO-B

31. ZGO-B je precej spremenil strukturo poglavja o projektiranju. Pod novim naslovom "III. Projektiranje in projektna dokumentacija" sedaj ZGO v 25. členu določa, da dejavnost projektiranja opravlja gospodarska družba ali samostojni podjetnik posameznik, ki ima v sodni register vpisano dejavnost projektiranja (projektivno podjetje). Projektivno podjetje sme pričeti opravljati svojo dejavnost, ko je vpisano v imenik projektivnih podjetij pri inženirski zbornici (26. člen ZGO).

32. Sama vsebinska ureditev projektiranja je v bistvenih delih ostala podobna tisti po ZGO-84. Še vedno je večina vrst projektov sestavljena iz posameznih načrtov (27. člen), od načrta arhitekture, prek načrta gradbenih konstrukcij, načrtov inštalacij itn. Projektivno podjetje mora za vsak načrt imenovati odgovornega projektanta. Odgovorni projektant je odgovoren za skladnost načrta s predpisi. Kadar se pri določenem projektu izdelujeta dva ali več načrtov, je potrebno določiti odgovornega vodjo projekta. Odgovorni vodja projekta je odgovoren za medsebojno usklajenost posameznih načrtov v projektu in kakovost izdelave celotnega projekta.

33. Odgovorni projektanti in odgovorni vodje projektov so lahko osebe, ki so vpisane v imenik pooblaščenih inženirjev pri inženirski zbornici ("pooblaščenih inženirji", 26. a člen ZGO). V imenik pooblaščenih inženirjev se lahko vpiše diplomirani inženir s tremi leti delovnih izkušenj ali inženir z najmanj deset leti delovnih izkušenj. Prav tako mora imeti

strokovni izpit (26.b člen). Za posamezne vrste načrtov so predpisane različne smeri izobrazbe, ki jo morajo imeti odgovorni projektanti: tako mora imeti na primer odgovorni projektant načrta arhitekture strokovni naslov diplomiranega inženirja arhitekture, odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij naslov diplomiranega inženirja gradbeništva itn. (29. člen ZGO).

Razlike glede izobrazbenih pogojev po ZGO-84 in veljavnem ZGO

34. Po ZGO-84 je moral imeti odgovorni vodja projekta visokošolsko izobrazbo ustrezne stroke z najmanj petimi leti delovnih izkušenj in strokovnim izpitom (28. člen). Pogoj po veljavnem ZGO ni več tako strog. Za odgovorne vodje projektov velja le splošni pogoj, da so vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev. V imenik pa so lahko vpisani tudi le (prvo-stopni) inženirji z deset leti delovnih izkušenj. Odgovorni vodja projekta je lahko po veljavnem ZGO torej ob diplomiranem inženirju s tremi leti delovnih izkušenj tudi inženir z desetimi leti delovnih izkušenj. Izobrazbene zahteve za odgovornega vodjo projekta so torej milejše kot po ZGO-84.

35. Drugače je z odgovornimi projektanti posameznih načrtov projekta. Pogoje njihove strokovne izobrazbe in usposobljenosti je po ZGO-84 podrobneje uredila projektivna organizacija s samoupravnim splošnim aktom (tretji odstavek 28. člena ZGO-84). ZGO zanjo ni predpisoval nobenih pogojev (prav tako ne pred tem veljavni ZGO iz leta 1973). Ministrstvo za okolje in prostor je v svojem odgovoru sicer navedlo, da je bi bila po ZGO-84 za to delo predpisana visoka strokovna izobrazba, saj je morala imeti vsaka projektivna organizacija za vsako vrsto tehnične dokumentacije, torej za vsak načrt, ki ga je izdelovala, v delovnem razmerju dva diplomirana inženirja ustrezne stroke z najmanj tremi leti delovnih izkušenj (druga alineja 26. člena ZGO-84). Eden od obeh diplomiranih inženirjev naj bi bil po mnenju ministrstva odgovorni projektant načrta, drugi pa bi na podlagi 31. člena ZGO-84 opravljal kontrolo dokumentacije. Z razveljavitvijo te določbe z odločbo ustavnega sodišča (5. 2. 1995) naj bi nastala pravna praznina, ki pa je trajala le 21 mesecev, to je do uveljavitve ZGO-B. Le v tem vmesnem času naj bi se lahko prvostopni inženirji predstavljali kot odgovorni projektanti posameznih vrst načrtov za vse vrste investicij.

36. Takšno sklepanje ne drži. ZGO-84 nikjer ne določa izobrazbenih pogojev za opravljanje del odgovornega projektanta, pač pa to prepušča notranjemu aktu projektivne organizacije. Iz tega, da je morala imeti projektivna organizacija za vsako vrsto načrta v delovnem razmerju najmanj dva diplomirana inženirja ustrezne smeri, ne sledi, da je moral imeti odgovorni vodja določenega projekta visoko izobrazbo diplomiranega inženirja ustrezne smeri. Gre za določbo, ki je resda hotela zagotoviti strokovnost izdelave posamezne vrste načrta v organizaciji, vendar ni določala izobrazbenih pogojev odgovornih projektantov. Znotraj organizacije so lahko delo odgovornih projektantov posameznih načrtov opravljali tudi delavci brez višje oziroma visokošolske izobrazbe – seveda pa je za razliko od sedanjega sistema po ZGO odgovornost za njihovo delo slonela na visoko izobraženih delavcih kontrole po 31. členu ZGO-84.

37. Prav tako je spremenjena okoliščina glede "projektantov" po ZGO-84, torej tistih oseb, ki so izdelovale tehnično dokumentacijo za potrebe gradnje občanov, in so lahko imele le končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri za izdelavo tehnične dokumentacije. ZGO ne pozna več kategorije gradnje za potrebe občanov, zato ti ne morejo več samostojno izdelovati in biti odgovorni za tehnično dokumentacijo.

38. Iz navedenega sledi, da se je delavcem, ki so se brez visokošolske ali brez višješolske izobrazbe ukvarjali

bodisi s "projektiranjem" za potrebe gradnje občanov, ali z odgovornim projektiranjem v organizaciji v času uveljavitve ZGO-B, položaj poslabšal, saj se sedaj ne morejo več ukvarjati z nalogami odgovornega projektiranja po 26.a členu ZGO.

Presoja ustavnosti nove ureditve projektiranja po ZGO

39. Pobudniki navajajo, da ZGO posega v njihovo svobodo dela po 49. členu ustave, njihovo pravico do socialne varnosti iz 50. člena ustave ter v svobodo gospodarske pobude po 74. členu ustave. Slednji člen v drugem odstavku določa, da zakon lahko določa pogoje za ustanavljanje gospodarskih organizacij. Gospodarska dejavnost se ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo. Izpodbijane spremembe ZGO so bile sprejete za doseg pomembnega in legitimnega zakonodajalčevega interesa: za dvig kvalitete projektiranja in s tem večje varnosti, oblikovne skladnosti in kakovosti grajenih objektov (kot je prepričljivo obrazložilo v svojem mnenju ministrstvo). To je ustavno dopusten cilj varovanja javnega interesa. Višanje izobrazbenih standardov dolgoročno gotovo prinaša večjo kvaliteto projektiranja, in je s tega vidika primeren ukrep za doseg navedenega ustavno dopustnega cilja.

40. Svoboda gospodarske pobude se nanaša predvsem na gospodarske organizacije in druge pravne subjekte. Po oceni ustavnega sodišča ZGO v izpodbijanih določbah ne posega v svobodo gospodarske pobude teh subjektov. Ustavno sodišče je že v zadevi št. U-I-179/93 z dne 30. 6. 1994 (OdlUS III, 81) in v zadevi št. U-I-67/95 z dne 4. 4. 1996 (OdlUS V, 38) odločilo, da ni v neskladju z ustavo ureditev, ki daje obstoječim pravnim subjektom določen rok za prilagoditev novo predpisanim zahtevam za opravljanje dejavnosti. ZGO tak rok določa v 100.c členu: osebe, ki opravljajo dejavnost projektiranja in inženiringa, morajo ustanovitevne akte uskladiti z določbami ZGO v devetih mesecih po njegovi uveljavitvi, te dejavnosti pa lahko opravljajo pod dotedanjimi pogoji še petnajst mesecev po objavi soglasja vlade k statutu inženirske zbornice. Ta rok je dovolj razumen za prilagoditev gospodarskih družb na novo ureditev. Isto velja za samostojne podjetnike posameznike. V primeru, da slednji menijo, da jih v opravljanju dejavnosti projektiranja utesnjujejo predpisi ZGD o registraciji dejavnosti (na kar kažejo nekatere njihove navedbe v pobudah), bi morali izpodbijati ta zakon oziroma izvršilne predpise, izdane na njegovi podlagi. Tega v navedeni zadevi niso storili, zato ustavno sodišče teh njihovih trditev v tej zadevi ni presojalo.

41. Drugačna pa je teža posegov ZGO v ustavni pravici do svobode dela (prvi odstavek 49. člena ustave) in socialne varnosti (prvi odstavek 50. člena ustave) tistih posameznikov, ki so se po ZGO-84 lahko ukvarjali s projektiranjem in ki tega na podlagi sedanjega ZGO ne morejo več. Medtem ko se lahko gospodarske organizacije in samostojni podjetniki posamezniki na novi položaj dovolj hitro in enostavno prilagodijo z angažiranjem ustrezno izobraženih kadrov, je položaj teh posameznikov težji. Pobudniki so prepričljivo prikazali (in tega Ministrstvo za okolje in prostor ni zanikalo), da se je veliko število delavcev s srednjo ali višjo izobrazbo ukvarjalo z odgovornim projektiranjem, bodisi kot projektanti za fizične in civilne pravne osebe, bodisi kot odgovorni projektanti posameznih načrtov. Status teh ljudi je z uveljavitvijo ZGO-B postal ogrožen; po eni strani se ne morejo več ukvarjati z odgovornim projektiranjem, temveč le z drugimi posli v zvezi s projektiranjem, kar že samo po sebi pomeni manjšo koristnost in veljavo njihovega dela v organizacijah, kjer so zaposleni. Postal so breme projektivnim podjetjem, kjer so zaposleni, saj jih za dela, ki so jih prej opravljali, le-ta ne morejo več uporabiti. S tem je na koncu koncev ogroženo tudi njihovo delovno mesto in njihova socialna varnost.

42. Kot rečeno, je izboljšava kvalitete projektiranja in s tem kvalitete graditve objektov ustavno dopusten cilj, prav tako pa so predpisani izobrazbeni pogoji ZGO v razumnem sorazmerju s tem ciljem. Vendar pa bi moral dati zakonodajalec glede na težo posega v navedeni ustavni pravici prizadetim posameznikom možnost, da se na novo ureditev pripravijo. To zahteva tudi načelo pravne države iz 2. člena ustave. To zahteva tudi načelo varstva zaupanja v pravo kot eno od načel pravne države iz 2. člena ustave.

43. ZGO je torej v delu, v katerem ne določa prehodnega roka za uveljavitev določb o izobrazbenih zahtevah za projektiranje v zvezi z delavci, ki so to delo opravljali ob uveljavitvi ZGO-B, neustaven. Zakonodajalec bo moral v roku, ki je naveden v 3. točki izreka te odločbe, zakon dopolniti in urediti prehod na nove pogoje za navedene posameznike. Ustavno sodišče se zaveda, da odgovorno projektiranje po ZGO-84 vsebinsko ni povsem enako odgovornemu projektiranju po sedanjem ZGO (na primer glede ureditve odgovornosti odgovornih projektantov, odprave režima graditve objektov občanov in civilnih pravnih oseb itn.), zato lahko zakonodajalec za zagotovitev javne koristi za prehodno obdobje uredi tudi režim, ki bo zagotavljal sedanjo stopnjo odgovornosti in kontrole in ne bo rušil sedanjega sistema projektiranja po ZGO. Prav tako lahko prehodni rok omeji le na tiste posameznike, ki so izpolnjevali pogoje za odgovorno projektiranje posameznih načrtov oziroma projektiranje objektov občanov civilnih pravnih oseb v času uveljavitve ZGO-B. V vsakem primeru pa mora tem posameznikom zagotoviti zadostno obdobje, da se na spremenjene razmere v projektiranju pripravijo.

#### Gradnja objektov po ZGO-84

44. Po ZGO-84 se je lahko organizacija združenega dela registrirala za gradnjo objektov, če je imela v delovnem razmerju najmanj dva diplomirana inženirja in dva inženirja ali dva delavca s končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri s strokovnim izpitom in z najmanj tremi leti delovnih izkušenj (druga alineja prvega odstavka 50. člena). Organizacija, registrirana za izvajanje zaključnih del, je morala imeti sklenjeno delovno razmerje z najmanj enim inženirjem in enim delavcem s srednješolsko izobrazbo ustrezne smeri (tretja alineja prvega odstavka 50. člena ZGO-84).

45. Organizacija je morala za gradnjo objekta ali za izvajanje posameznih del imenovati odgovornega vodjo del. Ta je bil lahko le diplomirani inženir ali inženir ustrezne stroke z najmanj tremi leti delovnih izkušenj pri gradnji objektov (za odgovorne vodje del zahtevnih objektov so bili predpisani še strožji pogoji – 51. člen). Odgovorni vodja del za izvajanje posameznih del na objektu je bil lahko delavec s končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri in tremi leti delovnih izkušenj. Podrobnejše pogoje so uredile izvajalske organizacije z notranjim aktom (51. člen).

46. Tudi strokovno nadzorstvo nad gradnjo objekta so lahko opravljale osebe, ki so izpolnjevale pogoje, predpisane za odgovornega vodjo del po 51. členu ZGO-84 (63. člen).

47. Občani in civilne pravne osebe so lahko po ZGO-84 gradili objekte v lastni režiji (84. člen), lahko pa so svoje objekte prepustili v gradnjo registrirani obrtni zadrugi. Obrtna zadruga se je lahko registrirala, če je imela v delovnem razmerju najmanj enega inženirja in enega delavca s končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri s tremi leti delovnih izkušenj in strokovnim izpitom (85. člen). Pri gradnji objektov občanov in civilnih pravnih oseb je moralo biti zagotovljeno strokovno vodstvo osebe z najmanj končano štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri in opravljenim strokovnim izpitom.

48. ZGO-84 je za odgovorne vodje del, ki niso izpolnjevali pogojev iz drugega odstavka 51. člena (visokošolska

oziroma višješolska izobrazba ustrezne smeri) določal prehodno obdobje do konca leta 1995. Do takrat so lahko ta dela opravljali tudi odgovorni vodje del, ki teh pogojev niso izpolnjevali. Člen 104. ZGO-84 je določal: "Odgovorni vodje del, ki ne izpolnjujejo pogojev iz drugega odstavka 51. člena tega zakona, lahko opravljajo ta dela in naloge do konca leta 1995".

#### Gradnja objektov po uveljavitvi ZGO-B

49. Pogoji za opravljanje dejavnosti odgovornega vodje del in odgovornega vodje del za izvajanje posameznih del na objektu se po uveljavitvi ZGO-B niso spremenili in ostajajo isti kot po ZGO-84. Kot rečeno, je bilo prehodno obdobje za prilagoditev na ZGO-B dolgo več kot enajst let in je prenehalo konec leta 1995. Ker so morali odgovorni vodje del že od začetka leta 1996 – torej pred uveljavitvijo ZGO-B – izpolnjevati izobrazbene pogoje iz 51. člena, se z novo ureditvijo po ZGO-B zanje ni nič spremenilo. Ustavno sodišče zato sprememb po ZGO-B v tej zvezi sploh ne more presojeti, saj jih ni bilo. Branje pobud pokaže, da se nekateri pobudniki niso zavedali, da je bila prejšnja ureditev do konca leta 1995 posledica prehodnega obdobja po določbi 104. člena ZGO-84, in so zato strožje izobrazbene kriterije enačili s pozneje sprejetim ZGO-B. Nobeden od pobudnikov te prehodne določbe (sedaj po svojem učinku že izčrpane in z ZGO-B tudi že razveljavljene) ni izpodbijal, zato je ustavno sodišče tukaj tudi ne preizkuša.

50. Ker se navedene izobrazbene zahteve z ZGO-B niso spreminjale, so tudi izpodbijane določbe v zvezi z gradnjo objektov do 250 m<sup>2</sup> v lastni režiji (sedaj 49. člen ZGO, prej 84. člen ZGO-84), ki jih tudi izpodbijajo pobudniki, v bistvu v enakem razmerju do izobrazbenih zahtev za druge gradnje kot po prej veljavnem ZGO-84. Ustavno sodišče se ne spušča v smotnost takšne ureditve, saj gre za strokovno vprašanje. Ustavno sodišče tudi ugotavlja, da so za strokovno nadzorstvo nad gradnjo objekta s sedanjim 63. členom ZGO predpisani enaki pogoji kot po ZGO-84 in zato ni potreben prehodni rok za prilagoditev na to ureditev.

51. Edina sprememba, ki jo v položaj dosedanjih odgovornih vodij del prinaša ZGO-B, se nanaša na ukinitve graditve objektov občanov in civilnih pravnih oseb kot posebne kategorije graditve. ZGO po novem ne pozna več gradnje objektov občanov in civilnopravnih oseb, tako da so odpadle določbe o strokovnem vodstvu osebe s štiriletno srednjo šolo ustrezne smeri, posamezniki, ki so se s tem ukvarjali, pa se po sedanjih ureditvah ne morejo več. Za razliko od sprememb na področju projektiranja, kjer je po novem ZGO posameznikom s srednjo izobrazbo ustrezne smeri zaprta tako možnost dela odgovornega vodje projekta kot možnost opravljanja nalog odgovornega projektiranja, lahko posamezniki s takšno izobrazbo na področju graditve objektov še naprej opravljajo posle odgovornega vodenja del za izvajanje posameznih del na objektu (četrti odstavek 51. člena ZGO). Prav tako lahko še naprej opravljajo strokovni nadzor nad gradnjo objektov po 63. členu ZGO ter tudi nadzor nad gradnjo objektov občanov, ki jih ti gradijo v lastni režiji (49. člen).

52. Vendar pa je tehnikom s srednješolsko izobrazbo onemogočeno strokovno vodstvo del pri objektih občanov in civilnih pravnih oseb, ki jih ti ne grade v lastni režiji. Te kategorije gradnje po ZGO res ni več, ostaja pa dejstvo, da se takšni objekti še vedno gradijo, da pa je lahko sedaj odgovorni vodja del na teh objektih le diplomirani inženir ali inženir v skladu z 51. členom ZGO (razen če gre za gradnjo v lastni režiji). Tehniki s srednješolsko izobrazbo, ki so v okviru obrtne zadruge, gradbenih organizacij ali drugače strokovno vodili dela na takih objektih, tega ne morejo več opravljati. V tem delu gre zanje za podoben, četudi zaradi

možnosti opravljanja drugih, v prejšnji točki naštetih del, manj otežen položaj kot pri odgovornih projektantih. Tudi tu bi moral iz istih razlogov kot pri odgovornih projektantih ZGO določiti prehodni rok za prilagoditev na novo ureditev. V tem primeru ne gre za zvišanje izobrazbenih kriterijev, temveč za ukinitve možnosti opravljanja določenih del v gradbeništvu. Zakonodajalec lahko zato ublaži položaj prizadetih tudi na kak drug način kot s prehodnim rokom, na primer z omogočanjem opravljanja odgovornega vodenja del iz drugega odstavka 51. člena ZGO na objektih do 250 m<sup>2</sup>, kadar posamezniki iz 49. člena ne gradijo v lastni režiji in bi bilo to delo sicer rezervirano le za inženirje oziroma za diplomirane inženirje.

53. Preostale izpodbijane določbe (npr. 76., 100.c in 100.e člen) ZGO in izpodbijani pravilnik so pobudniki izpodbijali le v kontekstu izobrazbenih kriterijev za projektiranje in vodenje del ter nadzor nad njimi. Ob zagotovitvi zahtev iz 3. točke izreka te odločbe so te določbe v skladu z ustavo.

Način izvršitve odločbe

54. V primeru, da je zakon protiustaven zato, ker določenega vprašanja ne ureja, lahko ustavno sodišče sprejme o tem ugotovitevno odločbo in naloži zakonodajalcu odpravo protiustavnosti (48. člen ZUstS). To je ustavno sodišče storilo v 3. točki izreka te odločbe. Ker pa je s to odločbo prenehalo začasno zadržanje, bi v času do sprejema z ustavo skladnih dopolnil ZGO pobudniki in drugi prizadeti posamezniki ne mogli opravljati del odgovornega projektiranja. Ustavno sodišče zato določa tudi način izvršitve njegove odločbe v skladu z drugim odstavkom 40. člena ZUstS. Do sprejema z ustavo skladnih dopolnitev ZGO lahko posamezniki iz 3. točke izreka še nadalje opravljajo dela odgovornega projektanta po 26. členu tega zakona oziroma naloge odgovornega vodenja del po drugem odstavku 51. člena.

C)

55. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena, drugega odstavka 40. člena in 48. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki: dr. Janez Čebulj, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Milojka Modričan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-14/97

Ljubljana, dne 19. novembra 1998.

Predsednik  
Franc Testen l. r.

#### 4295. Sklep o sprejemu pobude in začasnem zadržanju izvrševanja odloka o ureditvenem načrtu območja T-3 Trzin Center

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Petra Kralja in Janeza Abeta iz Trzina na seji dne 19. novembra 1998

#### sk len i lo:

1. Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka o ureditvenem načrtu območja T-3 Trzin center (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/97) se sprejme.

2. Izvrševanje odloka o ureditvenem načrtu območja T-3 Trzin center se do končne odločitve ustavnega sodišča zadrži.

## Obrazložitev

1. Pobudnika izpodbijata odlok o ureditvenem načrtu območja T- 3 Trzin center, ki ga je sprejel Občinski svet občine Domžale, saj naj bi bila njegova vsebina in postopek njegovega sprejemanja v nasprotju z več določbami zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85 in 29/86 ter Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97 - v nadaljevanju: ZUN). Svoj pravni interes za izpodbijanje tega odloka pobudnika utemeljujeta z dejstvom, da živita v neposredni soseščini z odlokom predvidenih objektov. Odlok naj bi s predvideno gradnjo blokovega naselja močno posegel v poselitveni, naravni in kulturni značaj Trzina. Ker naj bi odlok ne predvideval nobene spremljevalne infrastrukture, naj bi priliv novih stanovalcev v kraj v bodoče pomenil veliko obremenitev za že zdaj premajhen vrtec, šolo in druge javne objekte v kraju. Okoliškim prebivalcem naj bi se zaradi predvidene soseščine velikih blokov tudi zmanjšala vrednost njihovih nepremičnin.

2. Pobudnika navajata, da je po 2. točki 27. člena ZUN ureditveni načrt neustrezna vrsta prostorskega načrta za izvedbo blokove mestne gradnje; po mnenju pobudnikov bi lahko takšne vrste graditve načrtovali le z zazidalnim načrtom. Ob tem naj bi izpodbijani ureditveni načrt po vsebini odstopal od usmeritev dolgoročnega plana Občine Domžale, vsebovanih v "odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986-2000, dopolnjenega 1988 in prostorskih sestavin družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986- 1990 za območje Občine Domžale, oboje dopolnitev 1996" (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/97). V tem planu naj bi bilo natančno navedeno, v katerih naseljih občine se bodo gradili bloki - za Trzin naj bi takšna gradnja ne bila predvidena.

3. V nasprotju z ZUN naj bi bil tudi postopek priprave in sprejemanja odloka. Občina naj bi nikoli ne bila pridobila soglasja Krajevne skupnosti Trzin za izvedbo ureditvenega načrta v njegovem sedanjem obsegu, poleg tega pa naj bi ureditveni načrt v sedanjih obliki tudi ne bil javno razgrnjen na sedežu krajevne skupnosti. Tudi javna obravnava naj bi na sedežu krajevne skupnosti ne bila opravljena.

4. Pobudnika predlagata tudi začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanega odloka do končne odločitve ustavnega sodišča. Če bi investitor na podlagi nezakonitega odloka pridobil gradbeno dovoljenje in začel graditi, bi bila po njunem mnenju namreč lahko povzročena velika škoda.

5. Ustavno sodišče je pobudo glede izpodbijanega odloka sprejelo. V nadaljevanju postopka bo moralo predvsem oceniti, ali je bil pravilno izpeljan postopek priprave in sprejemanja odloka, ali je ureditveni načrt zakonsko ustrezen prostorski akt za izvedbo predvidenih posegov in ali ima podlago v občinskih planskih aktih. Ustavno sodišče je na podlagi 39. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 - v nadaljevanju: ZUstS) sprejelo tudi predlog pobudnikov za začasno zadržanje in do končne odločitve zadržalo izvrševanje izpodbijanega odloka. Izvrševanje odloka, predvsem gradnja v njem predvidenih objektov, bi namreč lahko privedlo do škodljivih posledic, ki bi jih bilo pozneje ob morebitni ugotovitvi protiustavnosti izredno težko, če ne nemogoče, odpraviti. Seveda lahko tudi začasno zadržanje izvrševanja privede do škodljivih posledic, če se bo v postopku ocene zakonitosti izkazalo, da izpodbijani odlok ni nezakonit. Vendar pa bo v tem primeru škoda manjša od tiste, ki bi nastala z vzpostavitvijo prejšnjega stanja. Zato se je ustavno sodišče odločilo za začasno zadržanje izvrševanja odloka.

6. Ustavno sodišče je ta sklep sprejelo na podlagi 25. člena, tretjega odstavka 26. člena in 39. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Miroslava Geč-Korošec, Lojze Janko, Mihojka Modričan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam-Lukić. Sklep je sprejelo soglasno.

Št. U-I-283/98

Ljubljana, dne 1. decembra 1998.

Predsednik  
Franc Testen l. r.

**4296. Odločba o ugotovitvi, da odlok o proračunu  
Občine Gornja Radgona za leto 1997 ni bil v  
neskladju z zakonom**

Ustavno sodišče je v postopku za oceno zakonitosti, začetem na zahtevo župana Občine Gornja Radgona, na seji dne 19. novembra 1998

**o d l o č i l o:**

Odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 1997 (Uradne objave Občine Gornja Radgona z dne 1. 12. 1997) ni bil v neskladju z zakonom.

**O b r a z l o ž i t e v**

A)

1. Župan je vložil zahtevo za oceno zakonitosti odloka o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 1997 na podlagi petega odstavka 33. člena zakona o lokalni samoupravi kot upravičeni predlagatelj postopka. Navaja, da je občinski svet odlok o proračunu sprejel na seji dne 14. 10. 1997. Dne 24. 10. 1997 ga je župan vrnil v ponovno obravnavo in odločanje, vendar ga je občinski svet dne 26. 10. 1997 ponovno sprejel v nespremenjeni vsebini.

2. Župan meni, da občinski svet nima pravice razpolagati s prenesenimi sredstvi po zaključnem računu iz leta 1996, dokler se ta ne sprejme v zakonsko predpisani obliki. Sredstva, zbrana iz naslova odloka o nadomestilih za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Gornja Radgona in odloka o vodnih povračilih in taksi za obremenjevanje vode, ter sredstva, zbrana na podlagi 131. člena stanovanjskega zakona, naj bi bila strogo namenska in naj bi se lahko uporabljala izključno v skladu z vsebino odlokov oziroma zakona. Župan predlaga razveljavitev odloka.

3. Občinski svet v odgovoru na zahtevo navaja, da je ob obravnavi zaključnega računa proračuna za leto 1996 sprejel tudi sklep, s katerim je odločil o prenosu ugotovljenih presežnih sredstev proračuna za leto 1996 v proračun za leto 1997. Pri tem je zahteval, da se sredstva v proračunu za leto 1997 prvenstveno razporedijo za namene, ki niso bili realizirani iz proračuna za leto 1996. Zaključnega računa za leto 1996 občinski svet ni sprejel, ker je menil, da je bil pripravljen v neskladju z zakonom o financiranju občin in statutom občine. Meni tudi, da zaključni račun ne more biti programski akt za izvajanje investicij v naslednjem letu. Župana naj pri predložitvi odloka o proračunu tudi ne bi motilo nesprejetje zaključnega računa, ampak samo odločitev občinskega sveta o nekoliko drugačni razporeditvi proračunskih odhodkov v primerjavi z njegovim predlogom.

4. Občinski svet naj bi bil pri opredeljevanju posameznih proračunskih postavk zagotovil proračunska sredstva po namenih tako, da naj bi sicer v tekočem letu nekatera sredstva, predvidena za druge namene, pomagala izvršiti dogovorjene naloge na področju, kjer je program sprejet oziroma izvedba pripravljena. V prihodnjem proračunskem obdobju pa naj bi se zagotovil ta delež sredstev, skupaj z dodatnimi sredstvi za prvotni namen (program gradnje stanovanj, izgradnja komunalne infrastrukture, vodovodnega omrežja, cest ali drugi nameni). Občinski svet naj bi bil pri taki odločitvi ravnal po načelu skrajne gospodarnosti in učinkovitosti porabe občinskega proračunskega denarja.

B)

5. Ustavno sodišče je po določbi 4. alineje prvega odstavka 21. člena zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju: ZUstS) pristojno le za presojo skladnosti predpisov lokalnih skupnosti z ustavo in zakoni. Ni pa v pristojnosti ustavnega sodišča presoja medsebojne skladnosti predpisov lokalne skupnosti. Glede zahteve župana za oceno skladnosti odloka o proračunu z dvema občinskima odlokoma zato niso izpolnjeni procesni pogoji za odločanje. Enako velja tudi za zahtevo za presojo skladnosti odloka o proračunu s posamično upravno odločbo. V zvezi s tem župan v zahtevi tudi ne navaja ničesar, ob tem, da se odločba sploh ne nanaša na občino in da je bila izdana po sprejemu izpodbijanega odloka. V preostalem delu – glede skladnosti odloka o proračunu z ustavo in zakonom – pa je ustavno sodišče odločilo kljub temu, da je že poteklo leto, za katerega je bil proračun sprejet. Proračun ima določene učinke tudi po prenehanju proračunskega leta, ker pa Občina Gornja Radgona še nima proračuna za leto 1998, proračun za leto 1997 posredno še vedno učinkuje tudi kot podlaga za začasno financiranje v letu 1998.

6. Ustava v prvem odstavku 148. člena določa, da morajo biti vsi prihodki in izdatki lokalne skupnosti za financiranje javne porabe zajeti v njenem proračunu. Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 – odl. US, 45/94 – odl. US, 57/94, 14/95, 20/95 – odl. US, 63/95 – obvezna razlaga, 9/96 – odl. US, 44/96 – odl. US, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98 – v nadaljevanju: ZLS) pa v prvem odstavku 57. člena določa, da morajo biti prihodki in izdatki za posamezne namene financiranja javne porabe občine zajeti v proračunu občine, ki ga ta sprejme v skladu z zakonom. Zakonska obveznost občine je torej, da v proračunu predvidi vse prihodke in odhodke, ki izhajajo iz prevzetih obveznosti oziroma iz dolgoročnih obveznosti, ki zapadejo v proračunskem letu.

7. Predstavniški organ v občini je tisti, ki sprejema odločitve o prihodkih proračuna in namenih njihove porabe. Izdatkov za posamezne namene, ki jih je s proračunom za leto 1997 določil občinski svet, zato ni mogoče šteti za nezakonite. Po določbi 32. člena ZLS nadzorni odbor kot organ občine opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine ter nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev. Po določbi 59. člena ZLS preverja poslovanje občine Računsko sodišče, porabo sredstev iz naslova zadolževanja in iz dodatnih sredstev iz državnega proračuna pa nadzoruje tudi Ministrstvo za finance. Računsko sodišče opravlja nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo ter gospodarno in učinkovito rabo sredstev javnih financ v občini – tudi na zahtevo organov občine (21. člen zakona o Računskem sodišču, Uradni list RS, št. 48/94).

8. V veljavni zakonodaji so torej določeni organi in je urejen postopek, ki omogoča nadzor nad namensko porabo proračunskih sredstev v občini. Pri tem gre poleg nadzora nad izvrševanjem proračuna tudi za vprašanje skladnosti z

zakonskimi obveznostmi občine za namensko porabo določenih proračunskih prihodkov. Določba 131. člena stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 18/91, 19/91-I, 9/94 – odl. US 21/94 in 23/96 – v nadaljevanju: SZ) zavezuje občino, da sredstva, pridobljena z odprodajo družbenih stanovanj, pridobljenih s solidarnostnimi in vzajemnostnimi sredstvi, uporabi le za zakonsko določene namene: za izvajanje nalog, ki jih ima po zakonu občina na stanovanjskem področju. Iz bilance prihodkov in odhodkov občine, ki je sestavni del odloka o proračunu je razvidno, da so v proračunu predvideni prihodki od kupnine od prodanih stanovanj – ni pa izrecno opredeljeno, ali gre (tudi) za stanovanja po 131. členu SZ. Na drugi strani pa so predvideni odhodki za izvajanje nalog, ki jih ima po zakonu občina na stanovanjskem področju (investicije v stanovanjsko dejavnost, subvencije stanarin, vzdrževanje). Iz teh podatkov ne izhaja, da proračun občine ne bi predvidel namenske porabe stanovanjskih sredstev. Ali pa so se dejanski prihodki od prodaje družbenih stanovanj tudi res v celoti namensko porabili, je vprašanje nadzora nad izvrševanjem proračuna s strani za to pristojnih organov.

9. Ker morajo biti vsi prihodki občine zajeti v njenem proračunu, tekoči proračun zajema praviloma tudi neporabljena sredstva iz preteklega proračunskega obdobja. O tem odloča občinski svet ob sprejemu proračuna, kar praviloma pomeni do 1.1. tekočega proračunskega leta. Po določbi 13. člena zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97 – odl. US in 56/98 – v nadaljevanju: ZFO) pa se zaključni račun proračuna za preteklo leto predloži občinskemu svetu v sprejem do konca marca tekočega leta za preteklo leto. Ker se proračun sprejema za koledarsko leto, se neporavnane obveznosti uporabnikov proračunskih sredstev izkažejo v zaključnem računu proračuna, njihovo plačilo pa opravi iz predvidenih postavk proračuna za naslednje leto. Neporabljena sredstva uporabnikov proračuna pa se praviloma vračajo v proračun. Če je proračun predvsem načrt porabe javnih sredstev občine, je zaključni račun proračuna predvsem ugotovitev, kako so se planirani prihodki in odhodki uresničili v praksi. Eden temeljnih namenov zaključnega računa je tako tudi nadzor predstavniškega telesa nad delom izvršilne oblasti pri izvrševanju proračuna. Zaključni račun proračuna za preteklo leto ni pogoj za sprejem proračuna za tekoče leto, nadzor nad namensko porabo proračunskih sredstev pa opravljajo za to pristojni organi in ne ustavno sodišče.

10. Glede na navedeno odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 1997 ni bil v neskladju ne s 13. členom ZFO ne s 131. členom SZ.

C)

11. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 40. in 47. člena ZUstS v sestavi: predsednik Franc Testen ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Miroslava Geč – Korošec, Lojze Janko, Milojka Modrijan, dr. Mirjam Škrk, dr. Lojze Ude in dr. Dragica Wedam – Lukič. Odločbo je sprejelo soglasno.

Št. U-I-332/97

Ljubljana, dne 19. novembra 1998.

Predsednik  
Franc Testen l. r.

## DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

### 4297. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o pavšalnih prispevkih za obvezno zdravstveno zavarovanje

Na podlagi 57. člena zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 9/92, 13/93, 9/96 in 29/98) je Skupščina Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na 4. seji dne 4. 12. 1998 sprejela

#### SKLEP

### o spremembah in dopolnitvah sklepa o pavšalnih prispevkih za obvezno zdravstveno zavarovanje

1

Pavšalni prispevek za zavezance iz 12., 13. in 14. točke prvega odstavka 15. člena zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju znaša za primer bolezni in poškodbe izven dela (prispevek za zdravstvene storitve in povračila potnih stroškov) 13.800 SIT mesečno.

2

Pavšalni prispevek za zavezance iz 17., 18. in 21. točke prvega odstavka 15. člena zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju znaša za primer bolezni in poškodbe izven dela (prispevek za zdravstvene storitve in povračila potnih stroškov) 3.050 SIT mesečno.

3

Pavšalni prispevek za zavezance iz 17. člena zakona o zdravstvenem zavarovanju za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni in za zavezance iz 18. člena zakona o zdravstvenem zavarovanju za primer poškodbe pri delu (prispevek za zdravstvene storitve, povračilo potnih stroškov ter pogrebno in posmrtnino) znaša 390 SIT.

Prispevek se plačuje mesečno oziroma od vsake pogodbe o delu.

4

Ta sklep se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati osmi dan po objavi, uporablja pa se od 1. 1. 1999 dalje.

Št. 0201-4/4-98

Ljubljana, dne 4. decembra 1998.

Predsednik  
Skupščine Zavoda za zdravstveno  
zavarovanje Slovenije  
Miloš Kovačič, mag. farm. l. r.

**OBČINE****BISTRICA OB SOTLI****4298. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bistrica ob Sotli**

Občinska volilna komisija občine Bistrica ob Sotli objavlja v skladu z 90. členom zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) naslednje

**POROČILO**  
**o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bistrica ob Sotli**

Občinska volilna komisija občine Bistrica ob Sotli je na seji dne 23. novembra 1998 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Bistrica ob Sotli.

**I**

Posamezni kandidati so v Občini Bistrica ob Sotli kot eni volilni enoti dobili naslednje število glasov:

1.	Marija PAVLIN	284	glasov	Slovenska ljudska stranka, SLS
2.	Srečko KUNST	260	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
3.	Blaženko ČERNELČ	176	glasov	Liberalna demokracija Slovenije, LDS
4.	Jože RESNIK	205	glasov	Slovenska ljudska stranka, SLS
5.	Martin PRATENGRAZER	219	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
6.	Franc DEBELAK	262	glasov	Liberalna demokracija Slovenije, LDS
7.	Simon ROGINA	200	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
8.	Vjekoslav KRALJ	123	glasov	Slovenska ljudska stranka, SLS
9.	Jožef BRATUŠA	166	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
10.	Jožef VRAČUN	292	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
11.	Krešimir ŠPOLJAR	105	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
12.	Marjetica RAINER	139	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
13.	Mihael DOBRINA	155	glasov	Liberalna demokracija Slovenije, LDS
14.	Franc OMERZU	191	glasov	Slovenska ljudska stranka, SLS
15.	Hermína GRACAR	189	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
16.	Marjan FENDRE	330	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
17.	Ciril ROBEK	206	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev
18.	Franc TERNER	144	glasov	Liberalna demokracija Slovenije, LDS
19.	Janko TOMINŠEK	247	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
20.	Stanislav KUNST	236	glasov	Socialdemokratska stranka Slovenije, SDS
21.	Marko STADLER	282	glasov	Janez Jazbec in skupina volivcev

**II**

Na podlagi drugega odstavka 11. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) so izvoljeni tisti kandidati, ki so dobili največje število glasov.

4.	Marko Stadler	282	glasov
5.	Franc Debelak	262	glasov
6.	Srečko Kunst	260	glasov
7.	Janko Tominšek	247	glasov

**III**

Člani Občinskega sveta občine Bistrica ob Sotli, izvoljeni na volitvah dne 22. novembra 1998, so:

1.	Marjan Fendre	330	glasov
2.	Jožef Vračun	292	glasov
3.	Marija Pavlin	284	glasov

Št. 98  
Podčetrtek, dne 23. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Bistrica ob Sotli  
**Simona Dobnik l. r.**



**CERKNICA****4299. Poročilo o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica****POROČILO****o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica**

Občinska volilna komisija občine Cerknica je na seji dne 27. novembra 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za občinski svet na volitvah 22. 11. 1998, ugotovila:

1. V volilne imenike je vpisanih 7881 volivcev,
2. S potrdilom je glasoval 1 volivec,
3. Skupno število je tako 7882 volivcev,
4. Po volilnem imeniku je glasovalo 5155 volivcev,
5. Skupaj je glasovalo 5156 volivcev.

Na volitvah 22. 11. 1998 so posamezne liste kandidatov po volilnih enotah prejele naslednje mandate, izračunane po določbah 86. člena zakona o lokalnih volitvah:

Volilna enota št. 1 – 8 mandatov

1. Združena lista socialnih demokratov, Združena lista ZLSD, izvoljen je: Franc Ješelnik, roj. 16. 11. 1950, Cerknica, Sinja Gorica 34
2. Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije SDS, izvoljena je: Pavla Felicijan, roj. 28. 8. 1958, Cerknica, Keбетova 14
3. Slovenska ljudska stranka SLS, izvoljena je: Darinka Klančar, dr. med., roj. 2. 9. 1956, Cerknica, C. pod Slivnico 21,
4. Slovenski krščanski demokrati SKD, izvoljen je: Janez Obreza, roj. 28. 5. 1952, Cerknica, Kamna Gorica 26,
5. Liberalna demokracija Slovenije LDS izvoljeni so:
  1. Valentin Schein, roj. 6. 5. 1960, Cerknica, Hribarjeva 10,
  2. Matjaž Pavlin, roj. 15. 2. 1965, Cerknica, Gerbičeva 2,
  3. Janez Kovačič, roj. 10. 6. 1936, Cerknica, Kamna gorica 25
6. Slovenska nacionalna stranka SNS, izvoljen je: Tomaž Zevnik, roj. 20. 5. 1974, Cerknica, Hribarjeva 7.

Volilna enota št. 2 – 5 mandatov

1. Združena lista socialnih demokratov, Združena lista ZLSD, izvoljen je: Anton Černe, roj. 28. 12. 1941, Rakek, Vodovodna 4,
2. Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije SDS, izvoljen je: Zdravko Kranjc, roj. 26. 4. 1960, Rakek, Partizanska 18a,
3. Slovenska ljudska stranka SLS, izvoljen je: Stane Čekada, roj. 26. 3. 1961, Ivanje

selo 8,

4. Liberalna demokracija Slovenije, LDS, izvoljena sta:
  1. Bogdan Urbar, roj. 7. 4. 1961, Unec 42a,
  2. Peter Žalec, roj. 9. 11. 1970, Unec 126.

Volilna enota št. 3 – 6 mandatov

1. Socialdemokratska stranka Slovenije, Socialdemokrati Slovenije SDS, izvoljen je: Marko Zalar, roj. 2. 10. 1975, Begunje 13a,
2. Slovenska ljudska stranka SLS, izvoljena sta:
  1. Vincenc Otoničar, roj. 22. 5. 1955, Begunje 48,
  2. Janez Štrukelj, roj. 7. 11. 1952, Štrukljeva vas 1,
3. Slovenski krščanski demokrati SKD, izvoljen je: Anton Lah, roj. 4. 9. 1964, Bečaje 8,
5. Liberalna demokracija Slovenije LDS, izvoljeni sta:
  1. Ivanka Kranjc, roj. 3. 11. 1944, Grahovo 41,
  2. Marija Hribar, roj. 5. 2. 1963, Žerovnica 40.

Ker kandidati niso dobili zadostnega števila preferenčnih glasov, so mandate dobili kandidati navedeni po predlagateljevem vrstnem redu.

Št. 00607-19/98

Cerknica, dne 27. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Cerknica  
**Mojca Štritof-Brus, dipl. jur. l. r.**

Tajnica  
Občinske volilne komisije  
občine Cerknica  
**Olga Smodila l. r.**

Člani:

**Igor Gornik l. r.**  
**Mojmir Jovič l. r.**  
**Zvonka Godeša l. r.**

**4300. Poročilo o izidu lokalnih volitev za župana v Občini Cerknica****POROČILO****o izidu lokalnih volitev za župana v Občini Cerknica**

Občinska volilna komisija občine Cerknica je na seji dne 27. 11. 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov ter zapisniku o ugotavljanju izida glasovanja za volitve župana na lokalnih volitvah dne 22. 11. 1998, ugotovila:

1. V volilne imenike je bilo vpisanih 7881 volivcev.
2. S potrdilom je glasoval 1 volivec.
3. Skupno število volivcev je 7882.
4. Po volilnem imeniku je glasovalo 5155 volivcev.
5. Skupaj je glasovalo 5156 volivcev.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Kandidat	Št. glasov	% glasov	Vrstni red
1. Vincenc Otoničar	676	13,47 %	2
2. Bernard Nared	642	12,80 %	3
3. Janez Obreza	501	9,99 %	4
4. Anton Skuk	273	5,44 %	5
5. Franc Ješelnik	271	5,40 %	6
6. Valentin Schein	2654	52,90 %	1

6. Kandidat pod zaporedno številko 6 je prejel 291 glasov več kot vsi ostali kandidati skupaj kar zadostuje za izvolitev v prvem krogu.

Občinska volilna komisija občine Cerknica je skladno z določbami 107. člena ZLV ugotovila, da je za župana Občine Cerknica izvoljen:

Valentin Schein, roj. 6. 5. 1960, Cerknica, Hribarjeva 10.

Št. 00607-18/98

Cerknica, dne 27. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Cerknica  
**Mojca Štritof-Brus, dipl. jur. l. r.**

Tajnica  
Občinske volilne komisije  
občine Cerknica  
**Olga Smodila l. r.**

Člani:

**Igor Gornik l. r.**  
**Mojmir Jovič l. r.**  
**Zvonka Godeša l. r.**

## CERKNO

### 4301. Odlok o začasnem financiranju javne porabe do sprejetja proračuna Občine Cerknica za leto 1999

Na podlagi določil 44. člena zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94) in 25. člena statuta Občine Cerknica (Uradni list RS, št. 48/95), je Občinski svet občine Cerknica na seji dne 30. 11. 1998 sprejel

## O D L O K

### o začasnem financiranju javne porabe do sprejetja proračuna Občine Cerknica za leto 1999

#### 1. člen

Do sprejetja proračuna Občine Cerknica se financira zakonsko določene obveznosti do porabnikov proračunskih sredstev na osnovi sprejetega proračuna Občine Cerknica za leto 1998.

#### 2. člen

Prihodki in odhodki proračuna po tem odloku so sestavni del proračuna Občine Cerknica za leto 1999.

#### 3. člen

Zadolži se župana Občine Cerknica za tekoče usklajevanje aktivnosti v zvezi z realizacijo določil prvega člena tega odloka, za doseg normalnega poslovanja porabnikov proračunskih sredstev.

O doseženih prilivih in odlivih poročila župan občinskega sveta mesečno.

#### 4. člen

Ta odlok začne veljati z dnem sprejetja, objavi se ga v Uradnem listu RS, uporablja pa od 1. 1. 1999 dalje, vendar najdlje do 31. 3. 1999.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Cerknica  
**Jurij Kavčič l. r.**

## DOBROVA-HORJUL-POLHOV GRADEC

### 4302. Odlok o spremembah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990, za območje Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec

Na podlagi 1. in 2. člena zakona o planiranju in urejanju prostora v prehodnem obdobju (Uradni list RS, št. 48/90), določil zakona o urejanju prostora (Uradni list SRS, št. 18/84, 15/89 in Uradni list RS, št. 71/93), 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 47. člena statuta Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

## O D L O K

### o spremembah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990, za območje Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec

#### 1. člen

S tem odlokom se sprejmejo spremembe dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 (Uradni list SRS, št. 11/86 in Uradni list RS, št. 23/91, 71/93, 62/94) in družbenega plana občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990 (Uradni list SRS, št. 34/86, 10/87, 14/89 in Uradni list RS, št. 40/92) za območje Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec, v nadaljevanju dolgoročni plan Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec.

#### 2. člen

Kot prostorske sestavine družbenega plana občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990 se, na podlagi odloka o uskladitvi družbenega plana občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990 z dolgoročnim planom občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 (Uradni list RS, št. 40/92), uporabljajo prostorske sestavine dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000.

## 3. člen

Tekstualni in kartografski deli dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986–2000 in družbenega plana občine Ljubljana Vič-Rudnik za obdobje 1986–1990, se za območje Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec smiselno uporabljajo v vseh določbah, ki ne veljajo samo za Mestno občino Ljubljana in za občine Brezovica, Dol pri Ljubljani, Ig, Medvode, Škofljica, Velike Lašče in Vodice.

## 4. člen

Dolgoročni plan Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec se spremeni v tekstualnem delu v poglavju 9. "Tabele"

tako, da se v točki 9.6. "Načini urejanja s prostorskimi izvedbenimi akti" črta besedilo za prostorske celote V7 Kozarje – del (za območja urejanja VS 7/7 Šmartno, VS 7/8 Podsmreka, VS 7/9 Podsmreka, VS 7/10 Komanija, VS 7/11 Draževnik, VS 7/12 Razori), V8 Dobrova, V34 Brezje, V35 Horjul, V36 Koreno, V37 Vrzdenc, V38 Žažar, V39 Hruševo, V40 Dvor, V41 Polhov Gradec, V42 Setnik, V43 Črni Vrh, V44 Butajnova, V45 Šentjošt, V47 Dobrova, in nadomesti z besedilom:

"9.6. Načini urejanja s prostorskimi izvedbenimi akti na območju Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec

Prostorska celota	Oznaka območja urejanja	Ime območja urejanja	Poimenovanje v planu 1986–1998	Vrsta PIA	
V7 Kozarje – del	VS 7/ 7-1	Šmartno	VS 7/7 Šmartno	PUP	
	VS 7/7-2	Šmartno		PUP	
	VS 7/7-3	Šmartno	VS 7/6 Pri Gorjancu	PUP	
	VS 7/ 8	Podsmreka		PUP	
	VS 7/ 9	Podsmreka		PUP	
	VS 7/10	Komanija		PUP	
	VS 7/11	Draževnik		PUP	
	VS 7/12	Razori		PUP	
	VS 7/13	Draževnik		PUP	
	V8 Dobrova	VI 8/ 1	Dobrova		PUP
		VM 8/ 1	Pokopališče Dobrova		PUP
		VO 8/1	Dobrova		PUP
		VR 8/1	ŠRC Dobrova		PUP
VS 8/ 1		Dobrova		PUP	
VS 8/ 3		Stranska vas		PUP	
VS 8/ 4		Šujica		PUP	
VS 8/ 5-1		Gabrje	VS 8/5 Gabrje	PUP	
VS 8/5-2		Gabrje		PUP	
VS 8/ 6-1		Selo	VS 8/6 Selo	ZN, PUP	
VS 8/6-2		Selo		PUP	
VS 8/ 7		Hruševo		PUP	
VS 8/8		Žerovnik		PUP	
VS 8/9		Vogel		PUP	
VS 8/10		Gradaščica		PUP	
VS 8/11		Stari Boršt		PUP	
VS 8/12		Stranska vas		PUP	
V34 Brezje	VS34/ 1	Brezje pri Dobrovi		PUP	
	VS34/ 2	Brezje pri Dobrovi		PUP	
	VS34/ 3	Brezje pri Dobrovi		PUP	
V35 Horjul	VP35/ 1	Horjul		PUP	
	VP35/ 2	Horjul		PUP	
	VR 35/1	ŠRC Horjul		PUP	
	VS35/ 1	Horjul		PUP	
	VS35/ 2	Horjul		PUP	
	VS35/ 3	Ljubgojna		PUP	
	VS35/ 5	Podolnica		PUP	
	VS35/ 6	Zaklanec		PUP	
	VS35/ 7-1	Lesno Brdo	VS 35/7 Lesno brdo	PUP	
	VS 35/7-2	Lesno Brdo		PUP	
	VS35/ 8	Skalček		PUP	
	VS 35/9	Horjul		PUP	
	V36 Koreno	VS36/ 1	Samotorica		PUP
VS36/ 2		Koreno nad Horjulom		PUP	
VS 36/3		Ulaka		PUP	
VS 36/4		Selevca		PUP	

Prostorska celota	Oznaka območja urejanja	Ime območja urejanja	Poimenovanje v planu 1986-1998	Vrsta PIA	
V37 Vrzdenc	VS37/ 1	Vrzdenc		PUP	
	VS37/ 2	Ločna	VS 37/2 Podsmreka	PUP	
	VS 37/3	Jazba		PUP	
V38 Žažar	VS38/ 1	Žažar		PUP	
V39 Hruševo	VE39/ 1	Hrastenice		UN	
	VS39/ 1- 1	Osredok pri Dobrovi		PUP	
	VS39/ 1- 2	Osredok pri Dobrovi		PUP	
	VS39/ 3	Log pri Polhovem Gradcu		PUP	
	VS39/ 4	Hrastenice		PUP	
	VS39/ 5	Boršt		PUP	
	VS 39/6	Jarčen potok		PUP	
	VS 39/7	Žerovnikov graben		PUP	
	V40 Dvor	VP40/ 1	Babna gora		PUP
		VS40/ 1	Srednja vas pri Polhovem Gradcu		PUP
VS40/ 2		Dvor pri Polhovem Gradcu		PUP	
VS40/ 3		Podreber	VS40/ 3-1 Podreber VS40/3-2 Podreber	PUP	
VS40/ 4		Belica		PUP	
VS40/ 5		Dolenja vas pri Polhovem Gradcu		PUP	
VS40/ 6		Gudnje		PUP	
VS40/ 7		Babna gora		PUP	
VS 40/8		Babna gora		PUP	
V41 Polhov Gradec		VP41/ 1	Polhov Gradec		PUP
	VP 41/2	Polhov Gradec		PUP	
	VS41/ 1-1	Polhov Gradec	VS 41/1 Polhov Gradec – del	PUP	
	VS 41/1-2	Polhov Gradec		PUP	
	VS41/ 2	Polhov Gradec		PUP	
	VS41/ 3	Briše pri Polhovem Gradcu		PUP	
	VS41/ 4	Setnica		PUP	
	VS 41/5	Mačkov graben		PUP	
V42 Setnik	VS42/ 1	Setnik		PUP	
	VS42/ 2	Prapreče		PUP	
	VS 42/3	Zalog		PUP	
	VS 42/4	Zgaga		PUP	
V43 Črni vrh	VS43/ 1	Črni Vrh	VS43/ 2 Črni vrh	PUP	
	VS43/ 2	Črni Vrh		PUP	
	VS43/ 3	Selo		PUP	
	VS43/ 4	Smolnik		PUP	
	VS43/ 5	Srednji Vrh		PUP	
	VS43/ 6-1	Pristava pri Polhovem Gradcu		VS 43/6	
	Pristava	PUP			
	Pristava	VS43/ 6-2	Pristava pri Polhovem Gradcu		VS 43/6
V44 Butajnova	VS43/ 7	Žlebeder		PUP	
	VS 43/8	Praprotnik		PUP	
	VS 43/9	Vrhovec		PUP	
	VS44/ 1	Butajnova		PUP	
	VS44/ 2	Planina nad Horjulom		PUP	
V45 Šentjošt	VS 44/3	Za mejo		PUP	
	VS 44/4	Mala vas		PUP	
	VS45/ 1-1	Šentjošt nad Horjulom	VS 45/1 Šentjošt nad Horjulom	PUP	
	VS 45/1-2	Šentjošt nad Horjulom	VS 45/1 Šentjošt nad Horjulom	PUP	
	VS45/ 2	Šentjošt nad Horjulom		PUP	
V47 Dobrova	VS45/ 3	Pri koči		PUP	
	VR47/ 1	Poligon		PUP	
	VS47/ 1	Kanc		PUP	
	VS 47/2	Vodomet		PUP	
	VS 47/3	Vampl		PUP	

## 5. člen

V skladu s spremembami, navedenimi v 4. členu tega odloka, se spremeni in dopolni: kartografski del dolgoročnega plana Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec v točki 8 "Kartografski del dolgoročnega plana", ki obravnava:

– karte v merilu 1:50.000 in 1:25.000, na katerih so prikazane planske usmeritve razvoja posameznih dejavnosti in naselij ter

– kartografska dokumentacija k planu v merilu 1:5000.

## 6. člen

Na koncu tabele 9.6. "Načini urejanja s prostorskimi izvedbenimi akti" (PIA) se črta besedilo:

"Urejanja območij vodotokov ter rekonstrukcija obstoječih in gradnja novih pomembnejših infrastrukturnih objektov in naprav se izvaja na podlagi prostorskih izvedbenih načrtov"

in nadomesti z besedilom:

"Urejanja območij vodotokov ter rekonstrukcija obstoječih in gradnja novih pomembnejših infrastrukturnih objektov in naprav se izvaja na podlagi prostorskih izvedbenih aktov.

Vrsto izvedbenega akta določi občinska služba za urbanizem glede na vsebino, značaj in obseg posega v prostor.

Če je treba na stavbnih zemljiščih, ki se urejajo s prostorskimi ureditvenimi pogoji, uveljaviti javni interes, občinski svet sprejme sklep, da se za območje urejanja izdela prostorski izvedbeni načrt."

## 7. člen

Ta odlok je na vpogled pri:

Občini Dobrova-Horjul-Polhov Gradec,

Mestni upravi mestne občine Ljubljana, oddelku za urbanizem in okolje in na Upravni enoti Ljubljana, izpostava Vič-Rudnik.

## 8. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 032-01-1782/98

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj** l. r.

**4303. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V7 Kozarje**

Na podlagi drugega odstavka 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 17. člena statuta Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

**O D L O K**

**o spremembah in dopolnitvah odloka  
o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko  
celoto V7 Kozarje**

## 1. člen

Naslov odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V7 Kozarje (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 11/95) se spremeni tako, da glasi:

"Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V 7 Kozarje – del".

## 2. člen

2. člen odloka se spremeni tako, da se črtajo območja urejanja, ki se nahajajo v Občini Dobrova-Horjul-Polhov Gradec. Ta območja so:

"VS 7/7 Šmartno,  
VS 7/8 Podsmreka,  
VS 7/9 Podsmreka,  
VS 7/10 Komanija,  
VS 7/11 Draževnik,  
VS 7/12 Razori".

## 3. člen

V odloku se črta besedilo 49., 50., 51., 52., 53. in 54. člena odloka.

## 4. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 032-01-1783/98-1

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj** l. r.

**4304. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova**

Na podlagi drugega odstavka 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 17. člena statuta Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

**O D L O K**

**o spremembah in dopolnitvah odloka  
o prostorskih ureditvenih pogojih  
za plansko celoto V8 Dobrova**

## 1. člen

Naslov odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova (Uradni list RS, št. 9/94) se spremeni tako, da glasi:

"Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za planski celoti V7 Kozarje – del in V8 Dobrova".

## 2. člen

1. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“S tem odlokom se sprejmejo prostorski ureditveni pogoji za planski celoti V7 Kozarje – del (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 11/95) in V8 Dobrova (Uradni list RS, št. 9/94-384), dopolnjeni leta 1998.”

## 3. člen

2. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji vsebujejo:  
v tekstualnem delu:  
– soglasja pristojnih organov,  
– seznam območij in objektov naravne in kulturne dediščine;  
v grafičnem delu:  
– prikaze prostorskih ureditev na obravnavanem območju iz prostorskih sestavin dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane na načrtih PKN in TTN v merilu 1:5000,  
– prikaze meril in pogojev za posege v prostor na katastrskem načrtu v merilu 1:2880 in 1:1000.”

## 4. člen

3. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Meje planskih celot in posameznih območij urejanja so določene v grafičnem delu sprememb prostorskih ureditvenih pogojev za planski celoti V7 Kozarje – del in V8 Dobrova, izdelanih leta 1998 in prikazanih v načrtih TTN in PKN v merilu 1:5000. Katastrski načrti v merilu 1:2880 oziroma 1:1000 (Uradni list SRS, št. 6/88-348 in Uradni list RS, št. 40/92-2002, 9/94-384) se uporabljajo v delih, ki so skladni z navedenimi spremembami.”

## 5. člen

4. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji iz 1. člena tega odloka določajo merila in pogoje za posege v prostor v ureditvenih območjih z naslednjimi oznakami:

VS 7/ 7-1	Šmartno,
VS 7/7-2	Šmartno,
VS 7/7-3	Šmartno,
VS 7/8	Podsmreka,
VS 7/9	Podsmreka,
VS 7/10	Komanija,
VS 7/11	Draževnik,
VS 7/12	Razori,
VS 7/13	Draževnik,
VI 8/1	Dobrova,
VM 8/1	Pokopališče Dobrova,
VO 8/1	Dobrova,
VR 8/1	ŠRC Dobrova,
VS 8/1	Dobrova,
VS 8/3	Stranska vas,
VS 8/4	Šujica,
VS 8/5-1	Gabrje,
VS 8/5-2	Gabrje,
VS 8/6-1 del	Selo,
VS 8/6-2	Selo,
VS 8/7	Hruševo,
VS 8/8	Žerovnik,
VS 8/9	Vogel,
VS 8/10	Gradaščica,
VS 8/11	Stari Boršt,
VS 8/12	Stranska vas.

Oznake pretežno gozdnih (VG) in pretežno kmetijskih (VK) območij so določene na grafičnih kartah TTN 5000, ki so sestavni del tega odloka.”

## 6. člen

5. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“1. Veljavnost skupnih meril in pogojev

Skupna merila in pogoji veljajo za vsa območja urejanja v planski celoti, če ni s posebnimi merili in pogoji določeno drugače.

2. Pretežna namembnost

Območja urejanja imajo naslednje pretežne namembnosti:

S – površine za stanovanja in spremljajoče dejavnosti,

O – površine za osrednje dejavnosti,

I – površine za šolstvo, inštitute in zdravstvo,

M – površine za obrtno-servisne dejavnosti, pokopališča,

P – površine za obrtno-podjetniške, proizvodne in poslovne dejavnosti,

T – površine za promet,

R – parkovne, športne in rekreacijske površine,

E – območja za površinsko pridobivanje rudnin,

G – gozdne površine,

K – kmetijske površine.

3. Morfološke enote

Območja urejanja so glede vrste posegov v prostor in glede na njihovo oblikovanje razčlenjena na morfološke enote.

Glede vrste posegov v prostor imajo morfološke enote naslednje oznake:

1 – območja za blokovno gradnjo,

2 – območja za gradnjo družinskih stanovanjskih hiš,

3 – območja za osrednje dejavnosti in stanovanja,

4 – območja za mešane dejavnosti (stanovanja, poslovne dejavnosti, drobno gospodarstvo),

5 – območja za šolstvo, inštitute, zdravstvo in varstvo,

6 – območja za obrtno-podjetniške, proizvodne in poslovne dejavnosti,

7 – območja za komunalne dejavnosti,

8 – parkovna, športna in rekreacijska območja,

9 – zelene površine in pokopališča.

Glede oblikovanja posegov imajo morfološke enote naslednje oznake:

A – prostostoječa zazidava,

B – strnjena zazidava,

C – kompleksi s svojstveno zazidalno strukturo,

D – vaška jedra,

E – hale in paviljoni,

F – tehnološki objekti,

G – dnevni kopi.

4. Merila in pogoji glede vrste posegov v prostor

4.1. Območja za blokovno gradnjo

V morfoloških enotah z oznako 1 so dovoljeni naslednji posegi:

– novogradnja, dozidava, nadzidava, rekonstrukcija večstanovanjskih objektov,

– gradnja objektov dopolnilnih dejavnosti, ki so dovoljene v območju družinske stanovanjske gradnje (točka 4.2).

4.2. Območja za gradnjo družinskih stanovanjskih hiš

V morfoloških enotah z oznako 2 so dovoljeni naslednji posegi:

– gradnja stanovanjskih objektov,

– gradnja objektov osnovne preskrbe,

– gradnja objektov storitvenih dejavnosti,

– gradnja objektov zdravstva, šolstva in varstva,

- gradnja objektov in naprav za potrebe delovanja organizacij in društev,
- gradnja objektov za šport in rekreacijo,
- gradnja sakralnih objektov,
- gradnja kmetijskih gospodarskih objektov in hlevov v vaških naseljih oziroma zaselkih. Parcela mora zagotavljati zadostne odmike od sosednjih objektov in dovolj veliko zemljišče za dovoz in manipulacijo. Okna in ventilacijske odprtine hlevov in gnojišča ne smejo biti usmerjene proti bivalnim pogojem sosedov in proti sosednjim dvoriščem,
- gradnja posamičnih poslovnih, obrtnih, servisnih in gostinskih objektov, kadar gre za stanovanjsko območje mešanih dejavnosti in ko se na podlagi strokovne presoje ugotovi, da nova dejavnost ne poslabšuje pogojev bivanja in ima na voljo dovolj veliko gradbeno parcelo, na kateri zagotovi potrebna parkirna mesta in ostale pogoje.

V morfoloških enotah 2A, 2B, 2C in 2D je dovoljena tudi gradnja stanovanjskih objektov z večjim številom stanovanj, če se objekti po velikosti in obliki prilagodijo gradbeni strukturi v območju oziroma ne odstopajo od prevladujočega morfološkega vzorca naselja, in če so zagotovljeni ostali lokacijski pogoji kot: število parkirnih mest, zelene površine in površine za igro otrok (vsaj 14 m<sup>2</sup> na stanovanje), svetlobno-tehnični pogoji, velikost funkcionalnega zemljišča in drugi.

V območju strnjene zazidave vrstnih in atrijskih hiš oziroma 2B je preureditev podstrešij v bivalne prostore, ki zahteva spremembo gabarita, naklona strešin in izvedbo okenskih odprtin izven ravnine strešin dovoljena le, če je tak poseg višinsko in oblikovno skladen s sosednjimi objekti ali se izvede na celotnem nizu ali skupini objektov istočasno.

#### 4.3. Območja za osrednje dejavnosti

V morfoloških enotah z oznako 3 so dovoljeni naslednji posegi:

- gradnja poslovnih objektov,
- gradnja objektov za osnovno oskrbo in specializirano trgovino,
- gradnja objektov za storitvene in servisne dejavnosti, gostinstvo, šport in rekreacijo,
- gradnja objektov družbenih dejavnosti,
- gradnja objektov in naprav za potrebe delovanja organizacij in društev,
- gradnja sakralnih objektov,
- gradnja parkirnih in garažnih objektov,
- gradnja stanovanj, v pritličju je praviloma javni program.

#### 4.4. Območja mešanih dejavnosti

V morfoloških enotah z oznako 4 je poleg posegov, ki so dopustni v morfoloških enotah z oznako 2 dovoljene tudi:

- gradnja objektov drobnega gospodarstva,
- gradnja poslovno-servisnih objektov.

#### 4.5. Območja za šolstvo, inštitute, zdravstvo in varstvo

V morfoloških enotah z oznako 5 so dovoljeni naslednji posegi:

- gradnja objektov za šolstvo, inštitute, zdravstvo in varstvo
- gradnja objektov za šport in rekreacijo.

Na meji objektov in območij šolstva, inštitutov, zdravstva in varstva ni dovoljeno locirati obrtnih, gostinskih, gospodarskih ter drugih objektov oziroma dejavnosti, ki lahko motilno vplivajo na osnovno dejavnost.

Novozgrajeni objekti morajo biti odmaknjeni od objektov šolstva, inštitutov, zdravstva in varstva vsaj 15 m in najmanj 5 m od parcelne meje.

4.6. V morfoloških enotah z oznakami 1, 2, 3, 4 in 5 je dovoljena tudi:

- postavitve začasnih in pomožnih objektov,

- postavitve večjih reklamnih znamenj, turističnih oznak in spominskih obeležij,
- postavitve ograj,
- ureditev parkirišč,
- gradnja garaž,
- urejanje odprtih površin, kot so zelenice, otroška igrišča, športna igrišča, pešpoti in ploščadi,
- gradnja objektov in naprav za potrebe komunale, prometa in zvez,
- vodnogospodarske ureditve,
- gradnja objektov za potrebe obrambe in zaščite,
- nadzidave in prizidave obstoječih objektov,
- rekonstrukcije in adaptacije obstoječih objektov in vzdrževalna dela,
- rušitve in nadomestna gradnja.

4.7. Območje za obrtno-podjetniške in proizvodne dejavnosti

V morfološki enoti z oznako 6 so dovoljeni naslednji posegi:

- gradnja obrtno-podjetniških, servisnih, proizvodnih in poslovnih dejavnosti ter drugih objektov, ki služijo osnovni dejavnosti,
- postavitve začasnih in pomožnih objektov,
- postavitve večjih reklamnih znamenj, turističnih oznak in spominskih obeležij,
- postavitve ograj,
- ureditev parkirišč,
- gradnja objektov in naprav za potrebe komunale, prometa in zvez,
- vodnogospodarske ureditve,
- gradnja objektov za potrebe obrambe in zaščite,
- nadzidave in prizidave obstoječih objektov,
- rekonstrukcije in adaptacije obstoječih objektov in vzdrževalna dela,
- rušitve in nadomestna gradnja.

Za obstoječe in nove objekte, ki imajo lahko negativne vplive na okolje, je treba pridobiti predhodne pogoje pristojnih služb.

#### 4.8. Območje za komunalne dejavnosti

V morfološki enoti z oznako 7 so dovoljeni naslednji posegi:

- gradnja objektov in naprav za potrebe komunale, energetike, prometa in zvez, prodajni servisi, bencinske črpalke in podobno,
- urejanje in širitev pokopališč ter znotraj njih, gradnja, rekonstrukcija ali adaptacija pokopaliških in sakralnih objektov,
- postavitve začasnih in pomožnih objektov,
- postavitve večjih reklamnih znamenj, turističnih oznak in spominskih obeležij,
- postavitve ograj,
- ureditev parkirišč,
- vodnogospodarske ureditve,
- gradnja objektov za potrebe obrambe in zaščite,
- nadzidave in prizidave obstoječih objektov,
- rekonstrukcije in adaptacije obstoječih objektov in vzdrževalna dela,
- rušitve in nadomestna gradnja.

Za obstoječe in nove objekte, ki imajo lahko negativne vplive na okolje, je treba pridobiti predhodne pogoje pristojnih služb.

#### 4.9. Parkovna, športna in rekreacijska območja

V morfoloških enotah z oznako 8 so dovoljeni naslednji posegi:

- gradnja športnih in rekreacijskih objektov ter naprav in urejanje površin za šport in rekreacijo,

– gradnja spremljajočih objektov in naprav, ki dopolnjujejo osnovno športno-rekreacijsko dejavnost (parkirišča, sanitarije, gostinski lokali),

– gradnja objektov in naprav za potrebe komunale, prometa in zvez,

– vodnogospodarske ureditve,

– urejanje zelenih površin,

– postavitve spominskih obeležij, reklamnih znamenj in turističnih oznak,

– postavitve začasnih in pomožnih objektov,

– postavitve mikrourbane opreme,

– nadzidave in prizidave obstoječih objektov,

– rekonstrukcije in adaptacije obstoječih objektov in vzdrževalna dela,

– rušitve in nadomestna gradnja.

#### 4.10. Zelene površine

V morfoloških enotah z oznako 9 so ob pogoju, da se ne prizadene objektov naravne in kulturne dediščine, dovoljeni naslednji posegi:

– urejanje zelenih površin,

– urejanje utrjenih površin in rekreacijskih poti,

– postavitve mikrourbane opreme,

– postavitve spominskih obeležij in turističnih oznak,

– urejanje in širitev pokopališč ter znotraj njih, gradnja,

rekonstrukcija ali adaptacija pokopaliških in sakralnih objektov,

– gradnja objektov in naprav za potrebe komunale, prometa in zvez,

– vodnogospodarske ureditve,

– nadzidave in prizidave obstoječih objektov,

– rekonstrukcije in adaptacije obstoječih objektov in vzdrževalna dela,

– rušitve in nadomestna gradnja.

4.11. Novogradnje, prizidave, nadzidave in nadomestne gradnje v ureditvenih območjih naselij

Novogradnje objektov so dopustne na podlagi splošnih in posebnih določil odloka. Prizidave, nadzidave, rekonstrukcije in adaptacije objektov so dopustne samo pod pogojem, da so objekti zgrajeni z gradbenim dovoljenjem oziroma da so bili zgrajeni pred letom 1967, če so le-te skladne z določili tega odloka.

Nadomestni objekti se lahko gradijo na površinah, kjer so dovoljene novogradnje objektov. Za objekt, ki se ruši, je treba izdelati posnetek obstoječega stanja tako, da se ugotovi koristna površina in namembnost zgradbe, namenjene za rušenje. Prvotni objekt je treba po izgradnji nadomestnega objekta obvezno v skladu z rešitvijo v lokacijski dokumentaciji v celoti ali delno porušiti.

4.12. Sprememba namembnosti obstoječih objektov v ureditvenih območjih naselij

Sprememba namembnosti obstoječih legalno zgrajenih objektov je dovoljena v skladu z namembnostjo morfološke enote:

– če je nova dejavnost skladna z morfološkim vzorcem in pretežno namembnostjo morfološke enote,

– če so zagotovljeni vsi pogoji za nemoteno funkcioniranje nove dejavnosti,

– če funkcionalno zemljišče po velikosti ustreza zahtevam nove dejavnosti.

#### 5. Območja urejanja z oznakami K in G

##### 5.1. Najboljša kmetijska in varovana gozdna zemljišča

V območjih urejanja z oznakami K in G, ki vključujejo najboljše kmetijska in varovana gozdna zemljišča, so dovoljeni naslednji posegi:

– kmetijske in gozdnogospodarske prostorsko ureditvene operacije,

– melioracija zemljišč,

– vodnogospodarske ureditve,

– gradnja objektov in naprave za potrebe komunale, prometa in zvez, ki bistveno ne prizadenejo obdelovanja kmetijskih zemljišč (podzemni vodi, daljnovodi do napetosti 20 kV, vodna črpališča, vodohrani, lokalne čistilne naprave, lokalne ceste do širine 5,5 m, kolesarske poti in drugi za občino pomembni infrastrukturni objekti, ki jim zaradi posebnih lokacijskih zahtev ni možno določiti druge lokacije),

– postavitve spominskih objektov, reklamnih znamenj in turističnih oznak,

– postavitve naprav za potrebe raziskovalne in študijske dejavnosti (meritve, zbiranje podatkov),

– postavitve začasnih objektov in nadstreškov ob postajališčih javnega prometa,

– sanacija peskokopov in gramoznic,

– enojni kozolec,

– na obstoječih legalno zgrajenih objektih so dovoljena tekoča vzdrževalna dela, adaptacije in nujne funkcionalne dopolnitve, pri čemer je treba ohranjati značilne arhitektonske elemente. V območju kmetije so dopustne tudi gradnje dvojnih kozolcev. Nadomestne gradnje dotrajanih objektov so dovoljene pod pogojem, da se stari objekt v celoti ali delno poruši in nadomesti z novim v enakih ali manjših gabaritih. Namembnost objektov se praviloma ne sme spreminjati. Ustreznost eventualne spremembe namembnosti presodi občinska služba za urbanizem v postopku izdelave lokacijske dokumentacije.

Podlaga za ugotavljanje upravičenosti posegov, razen za posege v že zgrajene objekte, je mnenje strokovnih služb s področja kmetijstva oziroma gozdarstva, varstva narave in po potrebi vodnega gospodarstva.

##### 5.2. Drugo kmetijsko območje in gospodarski gozd

V ostalih kmetijskih zemljiščih (drugo območje) in v gospodarskem gozdu so dovoljeni tile posegi:

– ureditev zelenih in parkovnih površin, trim steze, smučišča in podobno,

– gradnja lovskih, ribiških, planinskih domov in gozdarskih objektov,

– urejanje ribnikov in akumulacij za namakanje kmetijskih površin,

– kmetijske in gozdnogospodarske prostorsko ureditvene operacije,

– melioracija zemljišč,

– vodnogospodarske ureditve,

– gradnja objektov in naprave za potrebe komunale, prometa in zvez, ki bistveno ne prizadenejo obdelovanja kmetijskih zemljišč (podzemni vodi, daljnovodi do napetosti 20 kV, vodna črpališča, vodohrani, lokalne čistilne naprave, lokalne ceste do širine 5,5 m, kolesarske poti in drugi za občino pomembni infrastrukturni objekti, ki jim zaradi posebnih lokacijskih zahtev ni možno določiti druge lokacije),

– postavitve spominskih objektov, reklamnih znamenj in turističnih oznak,

– postavitve naprav za potrebe raziskovalne in študijske dejavnosti (meritve, zbiranje podatkov),

– postavitve začasnih objektov in nadstreškov ob postajališčih javnega prometa,

– sanacija peskokopov in gramoznic,

– dvojni kozolec,

– izkoriščanje in sanacija črpališč mineralnih surovin na podlagi presoje vplivov na okolje,

– na zemljiščih, ki niso posebej zavarovana in kjer obstajajo pogoji za rekreacijsko dejavnost, je dovoljena gradnja oziroma urejanje posameznih športnih naprav in spremljajočih objektov (garderobe, parkirišča in podobno),

– na obstoječih legalno zgrajenih objektih so dovoljena tekoča vzdrževalna dela, adaptacije in nujne funkcionalne



dopolnitve, pri čemer je treba ohranjati značilne arhitektonske elemente. Nadomestne gradnje dotrajanih objektov so dovoljene pod pogojem, da se stari objekt v celoti ali delno poruši in nadomesti z novim v enakih ali manjših gabaritih. Namembnost objektov se praviloma ne sme spreminjati. Ustreznost eventualne spremembe namembnosti presodi občinska služba za urbanizem v postopku izdelave lokacijske dokumentacije.

Izjemoma se lahko gradijo:

– objekti, ki neposredno služijo kmetijski proizvodnji kot hlevi, silosi, strojne lope, če za to ni možno uporabiti zemljišč znotraj območij naselij oziroma zaselkov, če prosilec izpolnjuje pogoje, določene v zakonu o kmetijskih zemljiščih. Pod enakimi pogoji, ob upoštevanju meril in pogojev tega odloka, se lahko gradijo enostanovanjski objekti za potrebe kmetov, vendar mora stanovanjski objekt predstavljati strnjeno celoto z ostalimi objekti kmetije;

– objekti za zaščito in reševanje v naravnih in drugih nesrečah;

– širitev pokopališč.

### 5.3. Pogoji za lociranje izjemnih posegov

Lokacija kmetijskih in spremljajočih objektov, ki jih je izjemoma dopustno graditi na ostalih kmetijskih zemljiščih, mora poleg zahtev, ki jih določa zakon o kmetijskih zemljiščih, izpolnjevati tudi tele lokacijske pogoje:

– čim bližje naselja oziroma zaselka,

– ne sme posegati v strnjeni kompleks nepozidanih zemljišč,

– ne sme posegati v krajinsko izpostavljeno območje in v območje posebne krajinske vrednosti ter v druga zavarovana območja (vodni viri ipd.),

– zagotavljati mora minimalno komunalno opremljenost zemljišča (dostopna cesta, pitna voda, elektrika, primerno urejeno odvajanje odplak).

Kot podlago za presojo ustreznosti lokacije je treba za vse navedene izjemne posege izdelati strokovno gradivo s krajinsko oceno sprejemljivosti posega. Odločitev sprejme občinska služba za urbanizem na podlagi mnenj strokovnih služb.

Strokovno gradivo za presojo ustreznosti lokacije mora vsebovati tudi organizacijsko shemo kmetije v merilu 1:1000 oziroma 1:500 ter podatke o kapacitetah in namembnosti objektov ter velikosti zemljišča, ki pripada novi kmetiji. Parcele, ki pripadajo novi kmetiji, morajo biti označene na kopiji katastra. Priložen mora biti tudi posestni list.

Izjemni posegi za potrebe kmetov, za katere je bila izdana lokacijska informacija pred sprejetjem tega odloka, se dokončajo na podlagi določil lokacijske informacije.

5.4. Gradnja na kmetijskih oziroma gozdnih zemljiščih, ki so v zemljiški knjigi vpisana kot stavbišče

Na parcelah, ki se nahajajo izven stavbnih zemljišč in predstavljajo v naravi kmetijsko oziroma gozdno zemljišče, v zemljiškem katastru pa so vpisane kot stavbišče, je dovoljena gradnja objektov le, če je skladna s splošnimi določili odloka. Dejstvo, da zemljiški kataster ni bil ažuriran, ne pomeni pravice do uveljavljanja nadomestne gradnje na posameznem kmetijskem oziroma gozdnem zemljišču.

### 5.5. Gozdni rob

Za vse posege v 25 m širok pas ob gozdnem robu je treba pridobiti predhodno mnenje pristojne gozdarske službe.

### 6. Razpršena gradnja

Na območjih razpršene gradnje (R), ki so določena z dolgoročnim planom, so dovoljene: novogradnje, nadomestne gradnje, prizidave in nadzidave, ki so skladne z morfološkim vzorcem območja, kadar gre za funkcionalne dopolnitve ali zgostitve območja.

Spremembe namembnosti obstoječih objektov so dopustne, če so skladne s pretežno namembnostjo območja in ne poslabšujejo osnovnih pogojev bivanja. Pretežna namembnost območja razpršene gradnje se določi na podlagi podatkov obstoječega stanja v skladu z merili 2. in 3. točke 5. člena tega odloka. Sprememba namembnosti in nadomestna gradnja nista dovoljeni, kadar gre le za posamične gospodarske in pomožne objekte.

Za posege v prostor veljajo splošna določila tega odloka.

### 7. Začasni in pomožni objekti

Začasne objekte in naprave, namenjene sezonski turistični ponudbi ali prireditvam in podobno, je dovoljeno postaviti na podlagi splošnih določil odloka na zemljiščih, ki so prometno dostopna.

Pomožni objekti, večja reklamna znamenja, turistične oznake in spominska obeležja morajo biti postavljeni tako, da dopolnjujejo javni prostor in ne ovirajo vzdrževanja komunalnih naprav in prometnih objektov.

Pomožne objekte je dopustno graditi v skladu z določili občinskega odloka.

### 8. Splošna obramba in družbena zaščita

Pri vsakem posegu v prostor, s katerim pridobimo nove stanovanjske, proizvodne in poslovne površine, je dovoljeno zgraditi ustrezne objekte za zaščito prebivalcev in materialnih dobrin pred učinki sodobnih vojnih sredstev.

### 9. Varstvo pred požari

Urgentne poti za gasilska vozila je treba urediti krožno, njihova oddaljenost od objektov in širina morata znašati po 5 m, minimalni radij obračanja pa 11,5 m. Poti morajo biti dimenzionirane na 10 t osnega pritiska.

Odmiki med objekti morajo biti v skladu s pravilnikom o tehničnih normativih.

Protipožarni hidranti morajo biti v ustrezni medsebojni razdalji, postavljeni ob zunanji strani interventnih poti, zagotovljena mora biti zadostna količina vode.

10. Merila in pogoji glede oblikovanja novogradenj in drugih posegov v prostor

10.1. Oblikovanje objektov in drugih posegov v prostor

Pri novogradnjah, nadzidavah, prizidavah, postavitvi pomožnih in začasnih objektov ter pri drugih posegih v prostor je treba zagotoviti oblikovno homogenost in identiteto območja ter se prilagajati ureditvam po:

– zasnovi izrabe zemljišč,

– odmiku od sosednjih objektov,

– sestavi stavbnih mas,

– višinskim gabaritom in gradbeni črti,

– naklonu streh in smereh slemen,

– razmerju dimenzij fasad in njihovi orientaciji,

– merilu in razporeditvi fasadnih elementov, zlasti oken in vrat,

– barvi in teksturi streh in fasad,

– načinu ureditve odprtega prostora,

– načinu izvedbe ograj in drugih posegov v prostor.

Oblikovanje objektov v vaških jedrih in v območjih morfoloških enot 2D mora slediti vzpostavljeni oblikovni identiteti in homogenosti območja ter biti prilagojeno okoliškemu objektom in ureditvam po:

– legi objektov, ki mora biti praviloma usklajena s tipično parcelno razdelitvijo;

– funkcionalnemu zaporedju objektov na parceli;

– ohranjanju gradbene linije in obstoječe zazidave;

– smereh slemen, materialih in barvi kritine in naklonu strešin;

– merilu in razporeditvi stavbnih odprtih, tloris objektov je podolgovat, razmerje stranic je v skladu z okoliškimi ob-

jekti. Novi objekti ne smejo presegati višinskega gabarita naselja.

V območjih vaških jeder (2D) je treba za posege v prostor pridobiti predhodne pogoje službe za varovanje naravne in kulturne dediščine.

#### 10.2. Oblikovalski kontrasti

Oblikovalski kontrasti pri novih posegih v prostor so dopustni:

- kadar ima kontrast namen simbolno prikazati funkcionalno različnost novega objekta od programske enotnega okolja,

- kadar ima kontrast namen vzpostaviti prostorsko dominantno.

Presoje tovrstnih odstopanj je potrebno izvesti ob izdelavi lokacijske dokumentacije. Stroške presoje krije investitor.

Gradnja stanovanjskih objektov, ki predstavljajo oblikovno posebnost (sončna hiša, atrijska hiša, terasna hiša ipd.) v pretežno vaških naseljih ni dovoljena, v urbanih naseljih pa le pod pogojem, da se zgradijo kot zazidalni kompleks s svojstveno oblikovno zasnovo in ustrezno ozelenijo.

#### 10.3. Odmiki

V območjih brez izrazito enotne gradbene črte obstoječih objektov in enotnega zazidalnega načina, ki se določi z urbanistično rešitvijo, mora biti odmik novozgrajenega objekta:

- vsaj 5 m od zunanjega roba hodnika za pešce ali vsaj 7 m od roba cestišča,

- vsaj 4 m od parcelne meje sosedu.

Novozgrajeni objekt ne sme motiti sosednje posesti. Pri določanju odklikov med objekti je treba upoštevati tudi pogoje svetlobnotehnične ocene, višino in namembnost načrtovanih objektov.

Če so odkliki manjši od zgoraj določenih (7 m, 5 m, oziroma 4 m), je treba v lokacijski dokumentaciji izdelati podrobno utemeljitev posega in predložiti predhodno mnenje mejašev oziroma upravljalca ceste.

#### 10.4. Ograje in oporni zidovi

Višinske razlike na zemljišču morajo biti praviloma premoščene s travnatimi brežinami in le izjemoma z opornimi zidovi.

Ograje in oporne zidove je možno graditi na podlagi splošnih pogojev občinskega odloka o pomožnih objektih. Ograjo in oporni zid se lahko gradi 1,5 m od utrjenega roba cestišča oziroma na meji s pločnikom, če je le-ta zgrajen. Če je ta odmik manjši od 1,5 m, mora biti podrobno utemeljen in proučen v lokacijski dokumentaciji; nanj mora biti pridobljeno tudi soglasje mejašev. Kadar gre za oporni zid vzdolž ceste, je treba poleg mejašev pridobiti tudi soglasje upravljalca ceste in občine. Ograja oziroma oporni zid mora biti od parcelne meje sosedu oddaljen najmanj 0,5 m. Če je ta odmik manjši, je treba pridobiti soglasje sosedu.

Izgradnja opornega zidu višjega od 1,5 metra je dopustna le takrat, kadar pristojna služba s področja geotehnike ugotovi nevarnost rušenja terena. Če je zaradi terenskih razmer višina opornega zidu večja od dveh metrov, je treba izvedbo zidu izpeljati v kaskadah. Oporni zid mora biti intenzivno ozelenjen.

#### 11. Urbana oprema

Urbana oprema (začasni objekti, stojnice, telefonske govornice, postajališča javnega prometa, nadstreški, klopi, smetnjaki, svetila, reklamni panoji, turistične oznake in spominska obeležja) mora biti praviloma oblikovana enotno. Pri uporabi tipiziranih elementov je treba enotnost zagotoviti z njihovo razmestitvijo.

#### 12. Urbanistična rešitev

Če namerava investitor graditi objekt na večjem nepozidanem stavbnem zemljišču, ki nima dostopa z javne ceste oziroma če novogradnja ovira nadaljnjo parcelacijo gradbenih parcel, občinska služba za urbanizem lahko zahteva, da se pred izdelavo lokacijske dokumentacije za načrtovani objekt pridobi:

- geodetski posnetek obstoječega stanja za obravnavano območje,

- urbanistično rešitev območja, ki določi: gradbene parcele, prometno ureditev z dostopi do parcel in regulacijskimi pogoji, ter pogoje za oblikovanje objektov,

- predlog komunalne opremljenosti gradbenih parcel.

Velikost območja, za katerega je treba izdelati urbanistično rešitev, določi občinska služba za urbanizem.

Urbanistično rešitev lahko potrdi občinski svet na predlog službe za urbanizem občine.

Urbanistična rešitev je strokovna podlaga za izvedbo parcelacije gradbenih parcel in za izdelavo lokacijske dokumentacije.

Stroške izdelave urbanistične rešitve krijejo lastniki gradbenih parcel. Pri pripravi urbanistične rešitve lahko sodeluje tudi občina.

13. Merila in pogoji glede določanja velikosti gradbenih parcel in funkcionalnih zemljišč

##### 13.1. Velikost gradbene parcele

Velikosti gradbenih parcel in funkcionalnih zemljišč se določi z lokacijsko dokumentacijo oziroma v posebnem postopku.

Pri tem je treba upoštevati:

- namembnost in velikost objekta na parceli, zahteve glede pomožnih objektov, konfiguracijo terena, trase komunalnih vodov in druge omejitve rabe zemljišč,

- urbanistične zahteve (funkcionalni dostopi, parkirna mesta, utrjene površine ob objektih in funkcionalno zelenje: pri javnih objektih tudi zelenice in zelene ureditve, pri družinskih stanovanjskih objektih zelenjavni vrt),

- sanitarno tehnične zahteve (vpliv bližnje okolice, osončenje v odnosu do gostote zazidave, prezračevanje – proste površine, intervencijske poti).

##### 13.2. Pozidanost gradbene parcele

Gradbena parcela je lahko pozidana največ 40%, kar vključuje tako glavni objekt in pomožne objekte. Najmanj 10% gradbene parcele mora biti ozelenjena, kar se prikaže v načrtu zunanje ureditve v lokacijski dokumentaciji. Površine za otroška igrišča, določene v točki 4.2. tega člena, niso vključene v navedeni odstotek zelenih površin.

Gradbena parcela objekta oziroma njegovo funkcionalno zemljišče mora biti v celoti vključeno v območje, kjer je gradnja v skladu z določili tega odloka dopustna.

14. Merila in pogoji glede varovanja naravne in kulturne dediščine

##### 14.1. Splošna določila

Posegi na območjih, posamičnih parcelah in objektih, ki so prikazani v grafičnem delu odloka in so uvrščeni med naravno in kulturno dediščino, se smejo izvajati le v sodelovanju s pristojno službo za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Na objektih in območjih naravne in kulturne dediščine, ki so razglašeni za kulturnozgodovinske spomenike ali naravne znamenitosti oziroma so v fazi razglasitve, so posegi dovoljeni v skladu z zakonskimi določili oziroma z določili razglasitvenega dokumenta.

Na objektih in območjih naravne in kulturne dediščine morajo posegi in oblikovanje zagotavljati ohranitev njihove izvornosti, oblike in lastnosti ter omogočati redno vzdrževanje.

Naravna in kulturna dediščina je razdeljena po vrsti ali po režimu varovanja v:

– naravne spomenike in dediščino z oznako N, pri čemer se označuje z

- N1 – gozdni rob,
- N2 – ostanki gozda,
- N3 – mokrotni travniki,
- N4 – vodotok in obrežna vegetacija,
- N5 – dominantna drevesa,
- N6 – skupina drevja z grmovjem,
- N7 – osamelci,
- N8 – izvir,

– arheološko dediščino z oznako A, pri čemer se označuje z

- A1 – prvo stopnjo varstvenega režima,
  - A2 – drugo stopnjo varstvenega režima,
  - A3 – tretjo stopnjo varstvenega režima,
  - A3M – modificirano tretjo stopnjo varstvenega režima,
- kulturno dediščino umetnostnega pomena z oznako

U (sakralni objekti, gradovi, znamenja),  
– etnološke spomenike in dediščino z oznako E, pri čemer se označuje z

- E1 – posamični objekt, stavbna dediščina,
- E2 – skupine objektov,
- E3 – varovano ulično linijo,
- E4 – vedute, ranljivost prostora,

– zgodovinske spomenike in zgodovinsko dediščino iz obdobja NOV z oznako S.

Občinska služba za urbanizem lahko zahteva, da se pred posegom v prostor pridobijo pogoji pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine tudi na objektih in območjih, ki z odlokom niso posebej zavarovana.

14.2. Režimi varovanja arheološke dediščine z oznako A:

A1 – S prvo stopnjo varstvenega režima se ohranja dediščino oziroma spomeniško območje nespremenjeno ali raziskano, se jo prezentira na prostem ali v primerno oblikovanem okolju, lahko tudi v sklopu stavb. Za prezentacijo in prostorske rešitve okolice je potreben poseben konservatorski program, ki ga izdelata pooblaščen organizacija za varstvo dediščine ob pomoči širše strokovne komisije. Na terenu, varovanem s to stopnjo varstvenega režima, mora raba prostora ostati nespremenjena. Radikalni melioracijski posegi so dovoljeni le ob zadostitvi spomeniško-varstvenih pogojev.

A2 – Z drugo stopnjo varstvenega režima se zahteva pred vsakim posegom v prostor sistematična arheološka raziskovanja, ki določijo nadaljnji postopek. Dediščina se lahko prezentira, lahko pa se ob ustrezni dokumentaciji rešijo le najdbe, teren pa sprost v druge namene. O tem postopku odloča pooblaščen organizacija za varstvo dediščine, lahko tudi s pomočjo posebne strokovne komisije. Raba prostora na takem terenu naj bi ostala nespremenjena, morebitna nova namembnost (urbanizacija itd.) je možna le po zadostitvi spomeniško-varstvenih pogojev.

A3 – S tretjo stopnjo varstvenega režima se zahteva le strokovni arheološki nadzor nad posegi v prostor oziroma natančneje v zemeljske plasti zaradi morebitnih arheoloških najdb ali zaradi izpopolnitve dokumentacije. Nadzor določi pooblaščen organizacija za varstvo dediščine. Raba prostora se lahko spremeni, dovoljeno je tudi popolno prestrukturiranje tkiva, ob zadostitvi spomeniško-varstvenih pogojev.

Z modificirano tretjo stopnjo varstvenega režima se zahteva pred vsakim posegom v zemeljske plasti vrtanja za ugotavljanje prisotnosti P2O5, kot važnega indikatorja človekove prisotnosti skozi daljše časovno obdobje in tudi v t.im. arheoloških obdobjih. Na podlagi rezultatov teh raziskav

bo odločeno, ali se prizadeti teren razišče, ali pa sprost za nadaljnje posege.

14.3. Režimi varovanja etnoloških spomenikov in dediščine z oznako E1

Varstveni režim I. stopnje

Posamične objekte se varuje v neokrnjeni obliki, izjemoma je dovoljena zamenjava kritine, ki pa mora biti po barvi in rastru prilagojena historičnim oblikam.

Varstveni režim II. stopnje

Varovanje stavbne gmote, strešnega naklona, značilno oblikovanih napuščev in zatrepov, barve in rastra strešne kritine, varovanje fasadne členitve, obokanih prostorov, arhitektonskih detajlov in poslikave objekta (fresk in šivanih robov), varovanje strukture fasadnega ometa in ostale fasadne plastike, načelno varovanje tlorisa, oziroma razporeda prostorov, kolikor je ta še avtentičen in regionalno značilen, pri adaptacijah se morajo novi elementi v proporcijah prilagoditi obstoječim stavbnim členom, posegi so možni v skladu s smernicami spomeniške službe.

Varstveni režim III. stopnje

Varovanje razmerja stavbnih gmot, višinskih gabaritov, strešnih naklonov ter barve in rastra kritine, varovanje posameznih fragmentarno ohranjenih pričevalnih in likovnih detajlov.

14.4. Režim varovanja zgodovinskih spomenikov in zgodovinske dediščine iz obdobja NOV z oznako S.

I. stopnja varstvenega režima določa nespremenjenost, neokrnjenost in izvirnost dediščine v celoti. Izvajajo se lahko le vzdrževalna, restavratorska in konservatorska dela za izboljšanje izvirnega stanja.

Avtentično vizualno območje je treba varovati v največji možni meri.

Z režimom II. stopnje je predvideno na območjih in objektih ohranitev izvirnega stanja. Spremembe ne smejo biti v nasprotju s potrebami upravičenega varstva, čeprav se lahko velika območja v nekaterih delih preuredijo za načrtovane spremembe v prostoru.

Z režimom III. stopnje se na objektih in območjih dovoljuje preoblikovanje stanja, vendar z največjo možno mero varovanja izvirnosti objekta ali zgodovinske funkcije.

14.5. Posegi v naravne prvine prostora

Pri posegih na naravnih prvinah prostora je treba ohraniti:

- krajinske prvine območja in značilno podobo krajine,
- značilne poglede (silhueta posamičnih objektov in panoramski razgledi),
- naravni relief (če to ni mogoče, morajo biti različni nivoji premoščeni s travnatimi brežinami ali izjemoma s škarjami, ki morajo biti intenzivno ozelenjene),
- krajinsko tipiko vodotokov in obrežnega prostora (meandriranje, oblikovanje sipin in tolmunov ter brzic, ohranjanje obrežnih dreves).

Pri posegih v prostor se morajo uporabljati naravni materiali.

15. Merila in pogoji glede prometnega urejanja

15.0. Prometne površine

Ceste oziroma cestni objekti se lahko gradijo in prenavljajo v rezervatih oziroma v varstvenih pasovih cest na podlagi splošnih določil odloka.

V rezervatih cest in varovalnih pasovih ni dovoljeno graditi. Na obstoječih objektih so dovoljena le vzdrževalna dela.

V varovalnem pasu ceste je znotraj zazidljivih površin, določenih v merilu PKN 5000, dovoljena gradnja novih objektov, prizidava in nadzidava obstoječih objektov, spremem-

ba namembnosti, urejanje parkirišč in hortikulturno urejanje le s soglasjem upravljalca ceste in v skladu z osnovno namembnostjo območja.

#### 15.1. Širina varovalnih pasov cest

Širine varovalnih pasov cest se merijo od zunanjega roba cestnega sveta in znašajo:

- 40 m varovalni pas za avtocesto,
- 35 m varovalni pas za hitro cesto,
- 25 m varovalni pas za glavno cesto,
- 15 m varovalni pas za regionalno cesto,
- 5 m varovalni pas za državne kolesarske poti,
- 6 m varovalni pas za lokalne dvopasovne ceste za

mešani motorni promet z obojestranskima hodnikoma za pešce,

- 5 m varovalni pas za lokalne dvopasovne ceste za mešani motorni promet z enostranskim hodnikom za pešce,
- 3 m varovalni pas za lokalne dovoze.

#### 15.2. Rezervati prometnic

Bodoče nove ali obstoječe prometnice, ki so v načrtu za rekonstrukcijo in jim še niso dokončno določene tehnične značilnosti v projektni dokumentaciji, imajo rezervat. V njem so na obstoječih objektih in napravah dovoljena le nujna vzdrževalna dela ter posegi v prostor v zvezi s komunalnim urejanjem.

Skupne širine rezervatov so glede na kategorizacijo cest, vrsto prometa, število vozniških pasov in ureditve občestnega prostora naslednje:

- 30 m rezervat ceste z dvema vozniškima pasovoma za mešani motorni promet s kolesarskima stezama, hodnikom za pešce in postajališči za javni potniški promet izven vozišča,

- 10 m rezervat za lokalne dvopasovne ceste za mešani motorni promet z enostranskim hodnikom za pešce,
- 6 m rezervat za lokalne dovoze.

#### 15.3. Širine lokalnih cest:

Zasebni dovozi do objektov so široki najmanj 3 m.

Lokalni dovozi oziroma interne ceste v naselju s preglednimi izogibalšči so široke najmanj 3,5 m.

Lokalne dvopasovne ceste z enostranskim hodnikom za pešce so široke praviloma 6,7 m (cestišče 5,5 m, enostranski hodnik za pešce 1,2 m).

Lokalni dovoz do gospodarskih in kmetijskih objektov mora biti širok najmanj 5 metrov.

#### 15.4. Javna infrastruktura

Vse ceste in poti, ki so bile zgrajene oziroma se uporabljajo kot javna infrastruktura, morajo ostati javno dobro, ne glede na lastništvo, dokler se za posamezno cesto oziroma pot ne zagotovi drugačna rešitev.

#### 15.5. Dovozi in priključki

Dovozi in priključki na cestno mrežo morajo biti urejeni tako, da je zagotovljena potrebna varnost v prometu. Uredijo se v soglasju s pristojnim upravnim organom in upravljalcem ceste. Slepo zaključene ceste morajo imeti obračališče.

Vsaka gradbena parcela mora imeti zagotovljen dovoz za motorna vozila. V lokacijski dokumentaciji se določi tehnična rešitev dostopa od objekta do javne ceste. V primeru, če dovoza na parcelo ni možno zagotoviti neposredno z javne ceste, je treba v lokacijski dokumentaciji opredeliti najprimernejši dostop preko sosednjih zemljišč. Možnost uporabe dostopa preko sosednjih zemljišč investitor dokaže z vpisom služnostne pravice oziroma s pogodbo. Dvorišča morajo biti za urgentni dovoz dostopna neposredno z javne ceste ali posredno preko sosednjih zemljišč.

#### 15.6. Parkirne površine

Pri javnih in zasebnih objektih morajo biti zagotovljene zadostne parkirne površine na funkcionalnem zemljišču uporabnika.

Pri novogradnjah in pri spremembi namembnosti objektov je potrebno zagotoviti zadostno število parkirnih mest v skladu z veljavnimi normativi in pridobiti soglasje pristojnega upravnega organa.

Potrebno število garažnih oziroma parkirnih mest (PM):

- stanovanjska hiša 2 PM na stanovanje,
- stanovanje v večdružinski hiši 1,5-2 PM na stanovanje,
- poslovni prostori (pisarne) 1 PM na 30 m<sup>2</sup> neto površine,
- poslovni prostori z obiskom strank 1 PM na 20 m<sup>2</sup> neto površine,
- gostilna 1 PM na 4 sedeže in 1 PM na 1 tekoči meter točilnega pulta,
- za ostale dejavnosti se določi potrebno število parkirnih mest v lokacijski dokumentaciji skladno s predpisi.

#### 15.7. Vodne površine

Vsi vodotoki, hudourniki, melioracijski jarki in njihova poplavna območja (inundacijska območja poplavne vode stoletne pogostnosti) predstavljajo območja varovalnega režima. Za poseg v ta prostor je potrebno pridobiti posebne pogoje in soglasje službe, pristojne za vodno gospodarstvo.

Vse površinske vode, ki pritekajo na območje urejanja ali ga prečkajo, je treba urediti tako, da se zagotovi varnost stanovanjskih in drugih objektov pred stoletnimi poplavnimi vodami. Zbrane vode je treba speljati vse do naravnega recipienta, ki jih je sposoben sprejeti brez škode za dolvodna območja.

#### 15.8. Varovalni pas vodotoka

Novozgrajeni objekt mora biti odmaknjen od zgornjega roba vodotoka vsaj 10 m. Če je ta odmik manjši od 10 metrov, je treba pridobiti predhodne pogoje pristojne službe za vodno gospodarstvo in za varstvo naravne in kulturne dediščine.

#### 15.9. Gradnja objektov na vodotokih

Na vodotokih je dovoljeno graditi objekte, vezane na vodotok (ribogojnica, mlin, žaga, mala hidrocentrala ipd.) le na podlagi predhodne pozitivne presoje vplivov na okolje in soglasja pristojnih služb.

#### 15.10. Regulacije vodotokov

Regulacije vodotokov z izključno gradbenimi posegi niso dopustne. Tak poseg ne sme prizadeti ekološke vrednosti ter krajinske tipike vodotokov. Oblikovanje brežin in struge mora izhajati iz podobnosti glede na prvotno stanje.

Regulacije vodotokov, izsuševanje močvirij, gradnja ribnikov in spreminjanje rastiščnih pogojev so dopustne le ob soglasju pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine oziroma na podlagi predhodne pozitivne presoje vplivov na okolje.

16. Merila in pogoji glede komunalnega in energetskega urejanja ter telekomunikacij

#### 16.1. Splošna določila

Komunalne, energetske in prometne objekte in naprave je dovoljeno obnavljati in graditi na celotnem območju planske celote. To določilo velja tudi za urejanje in morebitno širitev obstoječih pokopališč.

Gradnja objektov je dopustna le na komunalno opremljenih zemljiščih, ki imajo zagotovljeno dovozno pot na javno cesto, priključek na elektriko, rešeno oskrbo z vodo in odvajanje odpadnih vod.

Obstoječe in predvidene objekte je treba obvezno priključiti na zgrajeno komunalno in energetska infrastrukturo (kanalizacijsko omrežje, vodovodno omrežje, električno omrežje, plinsko omrežje). Poteki komunalnih in energetskih vodov morajo biti medsebojno usklajeni.

V rezervatih in varovalnih pasovih obstoječih in predvidenih energetskih ter komunalnih vodov ni dovoljena grad-

nja novih objektov in naprav, prizidav in nadzidav razen izjemoma ob soglasju upravljalca oziroma predlagatelja posameznega voda.

Na obstoječih objektih so dovoljena le tekoča vzdrževalna dela.

Posamezni komunalni objekti in naprave, kot so transformatorske postaje, črpalne postaje, sanitarni kioski, vodni zbiralniki ipd., morajo biti postavljeni tako, da niso vidno izpostavljeni, praviloma v sklopu kakkega drugega objekta, neposredno poleg njega ali pod nivojem javne površine.

#### 16.2. Kanalizacijsko omrežje

Vsi objekti morajo biti priključeni na javno kanalizacijo. Na območjih varstvenih pasov vodnih virov mora biti grajena vodotesna kanalizacija.

Načeloma je treba izvajati sistem ločene kanalizacije.

Sanitarne odplake je treba speljati do čistilne naprave, tehnološko onesnažene vode pa je možno priključiti le, če so predhodno očiščene do mere, kot to določa sanitarno soglasje.

Do izgradnje kanalizacije je možno sanitarne in tehnološke vode začasno zadržati v vodotesnih nepretočnih, triprekatnih greznicah, ki jih je treba redno čistiti. Vsebinsko greznic je treba odvažati na ustrezno opremljeno čistilno napravo.

Območja organizirane gradnje ni dovoljeno priključevati na greznice.

Vse meteorne vode z utrjenih površin, kjer se odvija motorni promet, je treba speljati preko maščobnikov v kanalizacijsko omrežje ali v ponikovalnico.

Meteorne vode z drugih utrjenih površin, zelenih površin in streh je treba speljati v ponikovalnico oziroma v odprte jarke.

#### 16.3. Vodovodno omrežje

Hidrantno omrežje ne sme biti manjše od profilov  $\varnothing 80$ , graditi ga je treba skladno s pravilnikom o požarni zaščiti naselij.

Predvidene vodovode je treba načeloma graditi ob obstoječih in predvidenih cestah.

Uporabniki tehnološke vode morajo uporabiti zaprte sisteme.

#### 16.4. Električno omrežje

Treba je ščititi rezervate daljnovodov. Posege v varovalnih pasovih daljnovodov je možno izvajati le v soglasju z upravljalcem električnega omrežja.

#### 16.5. Javna razsvetljava

Ob glavnih cestah je treba zgraditi javno razsvetljava, ki bo zagotovila minimalne vrednosti srednje osvetljenosti v skladu s tehničnimi predpisi z ozirom na gostoto prometa.

#### 16.6. Kabelsko razdelilni sistem

Za sprejem televizijskih programov prek satelita in distribucijo signala se dopušča zgraditi razdelilno kabelsko omrežje in ga povezati na glavno antensko postajo s sprejemnim sistemom.

#### 16.7. Plinovod

Magistralni plinovod ima ožji varovalni pas s skupno širino 60 m in širši varovalni pas širine 400 m. Za vse posege v prostor v varovalnem pasu je treba pridobiti soglasje upravljalca magistralnega plinovodnega omrežja.

#### 17. Merila in pogoji za varovanje okolja

##### 17.1. Splošna določila

Gradnja novih objektov, prizidave, nadzidave in spremembe namembnosti oziroma dejavnosti v obstoječih objektih in vsi ostali posegi v prostoru so dovoljeni, če ne povzročajo v okolju večjih motenj, kot so s predpisi dovoljene. Pri vseh posegih je treba upoštevati normativne določbe glede zaščite okolja.

##### 17.2. Varstvo zraka

Treba je:

– ustrezno locirati nove programe oziroma dejavnosti in sanirati onesnaževalce zraka.

##### 17.3. Varstvo pred hrupom

Treba je:

– zmanjšati prekomerni hrup pri izvoru,  
– ustrezno locirati nove proizvodne programe oziroma dejavnosti,

– izvesti aktivno ali pasivno zaščito s protihrupnimi naspipi, s postavitvijo protihrupnih ograj ali izboljšanjem izolacijske sposobnosti objektov povsod, kjer hrup presega dovoljene ravni, predvsem pa ob cestah in železniški progi,

– spremeniti namembnosti ali dejavnosti tako, da se v posameznih območjih ne presežejo ravni hrupa, ki ustrezajo stopnji hrupne obremenjenosti po veljavnih predpisih, kadar le-ti motijo okolje.

##### 17.4. Varstvo voda in vodnih virov

Uporabniki prostora, ki na svojem zemljišču opravljajo manipulacijo oziroma skladiščijo nevarne snovi (goriva, olja, kemikalije), lahko to opravljajo le v pokritih prostorih. Manipulacijske površine morajo biti urejene tako, da se ob eventualnem razlitju snovi lahko ta v celoti prestreže.

Uporabniki prostora, ki v tehnološkem procesu uporabljajo strupene snovi, odnosno imajo lastne čistilne naprave, morajo voditi dnevnik in redno opravljati analizo odpadnih voda, ki jih spuščajo v javno kanalizacijo ali v naravni recipient. Prepovedano je odlaganje odpadkov v opuščene struge – rokave potokov ali na zamočvirjena kmetijsko manjvredna zemljišča.

Varstvena območja vodnih virov z določitvijo varstvenih pasov so prikazana v grafičnem delu prostorskih ureditvenih pogojev.

Meje varstvenih pasov vodnih virov so določene v prostorsko-katastrskem načrtu M 1:5000, ki je sestavni del tega odloka.

Dokler za območje vodnega vira ni sprejet samostojni odlok o varovanju virov pitne vode, se upoštevajo določila tega odloka.

##### 17.5. Ukrepi za varovanje podtalnice

###### 1. Najožji (1.) varstveni pas

V najožjem varstvenem pasu vodnega vira so dovoljene le dejavnosti, ki služijo oskrbi s pitno vodo.

###### 2. Ožji (2.) varstveni pas

V ožjem varstvenem pasu je prepovedano izvajati posege v prostor in graditi objekte za dejavnosti, ki imajo lahko negativne vplive na vodni vir. To velja tudi za gradnje novih kmetij in cest. Dovoljene so le prizidave in nadzidave obstoječih stanovanjskih hiš in njihove funkcionalne dopolnitve.

###### 3. Širši (3.) varstveni pas

V širšem varstvenem pasu vodnega vira je prepovedano graditi:

– proizvodne, obrtne in servisne dejavnosti, ki lahko predstavljajo nevarnost za vodni vir;  
– skladišča nafte in derivatov;  
– nove komunalne in čistilne naprave;  
– izkop gramoza.

V ožjem in širšem varstvenem pasu vodnega vira je treba graditi:

– vodotesno kanalizacijo in nanjo priključiti vse (obstoječe in nove) objekte;  
– utrjene prometne in manipulacijske površine s kontroliranim odvodom meteorne vode;

– greznice za individualne stanovanjske hiše (dokler javna kanalizacija ni zgrajena) v skladu z veljavnimi predpisi.

Za vse dopustne posege v ožji in širši varstveni pas vodnih virov, razen za gradnjo individualnih stanovanjskih hiš, mora investitor pridobiti oceno vpliva posega na vodni vir, ki jo izdela Inštitut za varovanje zdravja RS.

## 17.6. Odstranjevanje odpadkov

Komunalne odpadke je treba zbirati v smetnjakih.

Pri odstranjevanju komunalnih odpadkov je treba upoštevati:

- da so odjemna in zbirna mesta, ki se določijo na podlagi veljavnih predpisov, dobro prometno dostopna in niso na prometni površini,

- odjemno oziroma zbirno mesto mora biti praviloma na funkcionalnem zemljišču povzročitelja komunalnih odpadkov. V naseljih s pretežno individualno zazidavo je lahko odjemno mesto na javni površini,
- da mora biti odjemno oziroma zbirno mesto na utrjeni površini, zaščiten z nadstrešnico, opremljeno z vodo za občasno čiščenje in odtokom z lovilcem olj.

Posebne odpadke je dovoljeno skladiščiti v območju proizvodnih obratov le v posebnih namensko zgrajenih skladiščih do končne dispozicije na deponijo posebnih odpadkov."

## 7. člen

Za naslovom "III. Posebna merila in pogoji" se doda novi 5.a člen, ki se glasi:

"1. Območja urejanja VS 7/7-1 Šmartno, VS 7/7-2 Šmartno, VS 7/7-3 Šmartno

Komunalno urejanje

Kanalizacija: kanalizacija mora biti zgrajena v ločenem sistemu.

Vodovod: primarno omrežje je treba priključiti na osrednji vodovodni sistem, ki poteka po Tržaški cesti.

Elektrika: na območju je treba zgraditi transformatorsko postajo s koridorjem 20 kV priključnega daljnovoda.

Telefon: telefonski priključki bodo vezani na ATC Kozarje oziroma ATC Vič.

2. Območje urejanja VS 7/8 Podsmreka

Za posege v prostor je treba pridobiti predhodne pogoje pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Komunalno urejanje

Kanalizacija: kanalizacija mora biti zgrajena v ločenem sistemu.

Vodovod: primarno omrežje je treba priključiti na osrednji vodovodni sistem, ki poteka po Tržaški cesti.

Elektrika: napajanje dopolnilne gradnje je predvideno iz obstoječe TP Podsmreka.

Telefon: telefonski priključki bodo vezani na ATC Kozarje oziroma ATC Vič.

Prometno urejanje

Interni dovozi se priključujejo na zbirno cesto. V varovalnem pasu ceste med Razori in odcepom pri gostišču Gorjanc je treba predvideti možnost razširitve profila oziroma rekonstrukcije.

3. Območji urejanja VS 7/9 Podsmreka in VS 7/10 Komanija

Za posege v prostor je treba pridobiti predhodne pogoje pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Kanalizacija: kanalizacija mora biti zgrajena v ločenem sistemu.

Vodovod: primarno omrežje je treba priključiti na osrednji vodovodni sistem, ki poteka po Tržaški cesti.

Elektrika: na območju je treba zgraditi transformatorsko postajo s koridorjem 20 kV priključnega daljnovoda.

Telefon: telefonski priključki bodo vezani na ATC Kozarje oziroma ATC Vič.

4. VS 7/11 Draževnik

Za posege v prostor je treba pridobiti predhodne pogoje pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Kanalizacija: kanalizacija mora biti zgrajena v ločenem sistemu.

Vodovod: primarno omrežje je treba priključiti na osrednji vodovodni sistem, ki poteka po Tržaški cesti.

Elektrika: na območju je treba zgraditi transformatorsko postajo s koridorjem 20 kV priključnega daljnovoda.

Telefon: telefonski priključki bodo vezani na ATC Kozarje oziroma ATC Vič.

Prometno urejanje

V območju naselja Draževnik je treba v varovalnem pasu ceste med Razori in odcepom pri gostišču Gorjanc predvideti možnosti razširitve profila oziroma rekonstrukcije ceste.

5. Območje urejanja VS 7/12 Razori

Za posege v prostor je treba pridobiti predhodne pogoje pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Kanalizacija: kanalizacija mora biti zgrajena v ločenem sistemu.

Vodovod: primarno omrežje je treba priključiti na osrednji vodovodni sistem, ki poteka po Tržaški cesti.

Elektrika: napajanje z električno energijo je predvideno iz obstoječe TP Razori.

Telefon: telefonski priključki bodo vezani na ATC Kozarje oziroma ATC Vič.

Prometno urejanje

Ukinja se stara cesta Razori - gostišče Gorjanc v območju VS 7/12, tako da služi internim dovozom.

Ob vzhodnem robu območja poteka rezervat nove ceste, ki se v križišču navezuje na Cesto Dolomitskega odreda."

## 8. člen

Doda se novi 5.b člen odloka, ki glasi:

"Območje urejanja VO 8/1 Dobrova

Morfološka enota 4A

- območje je namenjeno gradnji osrednjih dejavnosti, za katere veljajo splošna določila. Pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično zasnovano območja s potekom cest in komunale na podlagi predhodnih pogojev pristojnih služb,

- objekti naj bodo oblikovno členjeni, višinski gabarit maksimalno P+1+M, kritina temna, fasada iz naravnih materialov (les, opeka), streha - naklon 35-45°,
- zunanja ureditev je bogato ozelenjena."

## 9. člen

Doda se novi 5.c člen odloka, ki glasi:

"Območje urejanja VR 8/1 ŠRC Dobrova

Morfološka enota 8

- območje je namenjeno ureditvi in gradnji športno rekreacijskih objektov in naprav ter spremljajočih dejavnosti na podlagi splošnih pogojev za morfološko enoto 8. Višinski gabarit P+M,

- športno-rekreacijsko območje ŠRC Dobrova je treba obravnavati kot zaključeno celoto in na funkcionalnem zemljišču zgraditi tudi normativno število parkirnih mest."

## 10. člen

6. člen se spremeni tako, da glasi:

"Območje urejanja VS 8/1 Dobrova

Za oskrbo dopolnilne gradnje je treba dopolniti sekundarno vodovodno omrežje.

Morfološka enota 2B/1

- dovoljena so le tekoča vzdrževalna dela na obstoječih objektih. Nadzidave objektov oziroma preureditve podstrešij v mansardna stanovanja se morajo na posameznih nizih izvajati sočasno.

Morfološki enoti 9/1 in 9/2

- dovoljeno je le urejanje zelenih površin in gradnja objektov za potrebe komunale, prometa in zvez."

## 11. člen

7. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Območje urejaja VS 8/3 Stranska vas  
Za oskrbo dopolnilne gradnje je treba dopolniti sekundarno vodovodno omrežje."

## 12. člen

8. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Območje urejaja VS 8/4 Šujica  
Za oskrbo dopolnilne gradnje je treba dopolniti sekundarno vodovodno omrežje."

## 13. člen

9. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Območje urejanja VS 8/5-1 Gabrje  
Za oskrbo dopolnilne gradnje je treba dopolniti sekundarno vodovodno omrežje.  
Za dopolnilno gradnjo bo treba zgraditi novo transformatorsko postajo s priključnim 20 kV daljnovodom."

## 14. člen

Doda se novi 9.a člen, ki glasi:  
"Območje urejanja VS 8/6-1 Selo – del  
Morfološka enota 2A/1  
– veljajo splošna določila odloka na podlagi predhodne urbanistične rešitve dovoznih poti in parcelacije.  
Morfološka enota 2A/2  
– območje je namenjeno stanovanjski gradnji,  
– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.  
Morfološka enota 2A/3  
– izdelati je treba programsko in urbanistično rešitev območja."

## 15. člen

Doda se novi 9.b člen, ki glasi:  
"Območje urejanja VS 8/6-2 Selo  
Morfološka enota 2A/2  
– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve."

## 16. člen

10. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Območje urejanja VS 8/7 Hruševo  
Za oskrbo območja s sanitarno in požarno vodo je treba zgraditi nov vodohran 1000 m<sup>3</sup>, črpališče in napajalni vodovod. Dopolnilna gradnja je možna pod pogojem, da se zgradi nova transformatorska postaja s priključnim 20 kV daljnovodom."

## 17. člen

11. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Območje razpršene gradnje R3 (list PKN LJ-J-1)  
Dovoljena je postavitev rastlinjakov in ureditev parkirnih površin.  
Območje razpršene gradnje R4 (list PKN ŠK.L.-40)  
Dovoljena je gradnja gospodarskega objekta – hleva s pokritim silosom."

## 18. člen

15. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
"Prostorski ureditveni pogoji so stalno na vpogled pri:

Občini Dobrova–Horjul–Polhov Gradec,  
Upravni enoti Ljubljana, izpostava Vič–Rudnik,  
Mestni upravi mestne občine Ljubljana, oddelku za urbanizem in okolje."

## 19. člen

16. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
"Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja pristojna urbanistična inšpekcija."

## 20. člen

17. člen se spremeni tako, da glasi:  
"Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS."

Št. 032-01-1783/98-2

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova–Horjul–Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj I. r.**

**4305. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Polhov Gradec, Črni vrh in Dobrova-del (planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni vrh)**

Na podlagi drugega odstavka 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 17. člena statuta Občine Dobrova–Horjul–Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova–Horjul–Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

**O D L O K**  
**o spremembah in dopolnitvah odloka**  
**o prostorskih ureditvenih pogojih za območje**  
**Krajevne skupnosti Polhov Gradec, Črni vrh**  
**in Dobrova-del (planske celote V 39 Hruševo,**  
**V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik**  
**in V 43 Črni vrh)**

## 1. člen

Naslov odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Polhov Gradec, Črni vrh in Dobrova-del (planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni vrh), (Uradni list RS, št. 11/95-617) se spremeni tako, da glasi:

"Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni Vrh".

## 2. člen

1. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
"S tem odlokom se sprejmejo prostorski ureditveni pogoji za planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni Vrh (Uradni list RS, št. 11/95-617), dopolnjeni leta 1998."

## 3. člen

2. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji vsebujejo:

v tekstualnem delu:

- soglasja pristojnih organov,
- seznam območij in objektov naravne in kulturne dediščine;

v grafičnem delu:

- prikaze prostorskih ureditev na obravnavanem območju iz prostorskih sestavin dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane na načrtih PKN in TTN v merilu 1:5000,
- prikaze meril in pogojev za posege v prostor na katastrskem načrtu v merilu 1:2880 in 1:1000.”

## 4. člen

3. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji iz 1. člena tega odloka določajo merila in pogoje za posege v prostor v ureditvenih območjih z naslednjimi oznakami:

VE39/ 1	Hrastenice,
VS39/ 1- 1	Osredok pri Dobrovi,
VS39/ 1- 2	Osredok pri Dobrovi,
VS39/ 3	Log pri Polhovem Gradcu,
VS39/ 4	Hrastenice,
VS39/ 5	Boršt,
VS 39/6	Jarčen potok,
VS 39/7	Žerovnikov graben,
VP40/ 1	Babna gora,
VS40/ 1	Srednja vas pri Polhovem Gradcu,
VS40/ 2	Dvor pri Polhovem Gradcu,
VS40/ 3	Podreber,
VS40/ 4	Belica,
VS40/ 5	Dolenja vas pri Polhovem Gradcu,
VS40/ 6	Gudnje,
VS40/ 7	Babna gora,
VS 40/8	Babna gora,
VP41/ 1	Polhov Gradec,
VP 41/2	Polhov Gradec,
VS41/ 1-1	Polhov Gradec,
VS 41/1-2	Polhov Gradec,
VS41/ 2	Polhov Gradec,
VS41/ 3	Briše pri Polhovem Gradcu,
VS41/ 4	Setnica,
VS 41/5	Mačkov graben,
VS42/ 1	Setnik,
VS42/ 2	Prapreče,
VS 42/3	Zalog,
VS 42/4	Zgaga,
VS43/ 1	Črni Vrh,
VS43/ 2	Črni Vrh,
VS43/ 3	Selo,
VS43/ 4	Smolnik,
VS43/ 5	Srednji Vrh,
VS43/ 6-1	Pristava pri Polhovem Gradcu,
VS43/ 6-2	Pristava pri Polhovem Gradcu,
VS43/ 7	Žlebeder,
VS 43/8	Praprotnik,
VS 43/9	Vrhovec.

Oznake pretežno gozdnih (VG) in pretežno kmetijskih (VK) območij so določene na grafičnih kartah TTN 5000, ki so sestavni del tega odloka.”

## 5. člen

4. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Meje planskih celot in posameznih območij urejanja so določene v grafičnem delu sprememb prostorskih ureditvenih pogojev za planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni vrh, izdelanih leta 1998 in prikazanih v načrtih TTN in PKN v merilu 1:5000. Katastrski načrti v merilu 1:2880 oziroma 1:1000 (Uradni list RS, št. 11/95-617) se uporabljajo v delih, ki so skladni z navedenimi spremembami.”

## 6. člen

5. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Skupna merila in pogoji, določeni v 5. členu odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za planski celoti V7 Kozarje – del in V8 Dobrova (Uradni list RS, št. 9/94, 83/98), veljajo tudi za vsa območja urejanja v planskih celotah V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni vrh, če ni s posebnimi merili drugače določeno.”

## 7. člen

6. člen odloka se črta.

## 8. člen

7. člen odloka postane novi 6. člen in se spremeni tako, da glasi:

“Kanalizacijsko omrežje

V ureditvenih območjih naselij z oznakami VS 39/1-2 Osredok pri Dobrovi – del, VS 41/1-1 Polhov Gradec – del, VS 42/2 Prapreče – del, VS 43/2 Črni Vrh je treba sanirati oziroma zgraditi javno vodotesno kanalizacijo skupno s čistilno napravo. Na zgrajeno kanalizacijo je treba priključiti tudi vse obstoječe objekte.

Kanalizacijski sistemi naj bodo ločenega sistema, razen v Polhovem Gradcu, kjer je že mešani sistem.

Vodovodno omrežje

Vodooskrba je urejena z lokalnimi vodnimi viri.

Novograjeni vodovodi morajo zagotoviti higiensko neoporečnost pitne vode in zadostne količine tudi za potrebe požarne varnosti.

Električno omrežje

V območjih urejanja z oznakami VE 39/1 Hrastenice, VS 39/5 Boršt, VS 40/4 Belica, VS 40/6 Gudnje, VS 41/1-1 Polhov Gradec – del, VS 41/2 Polhov Gradec, VS 41/4 Setnica, VS 42/2 Prapreče in VS 43/3 Selo, ki nimajo zadovoljivih kapacitet oskrbe z električno energijo oziroma še niso elektrificirana, je treba zagotoviti lokacije in zgraditi transformatorske postaje in varovati koridorje za priključne 20 kV vode.”

## 9. člen

8. člen odloka postane novi 7. člen in se spremeni tako, da glasi:

“1. Ureditveno območje VE 39/1 Hrastenice

Do sprejetja prostorskega izvedbenega načrta so dovoljena le nujna vzdrževalna dela in posegi v prostor v zvezi s sanacijo obstoječega kamnoloma.

2. Ureditveno območje VS 39/1-2 Osredok pri Dobrovi

– del območja morfološke enote 2A je v 2. varstvenem pasu lokalnega vodnega vira,

– obstoječe greznice je treba sanirati tako, da bodo nepretočne in vodotesne.

3. Ureditveno območje VS 39/4 Hrastenice

– sanirati je treba opuščeni peskokop.



4. Ureditveno območje VP 40/1 Babna gora  
morfološka enota 4A  
– pri oblikovanju gradbenih parcel za novogradnje je treba upoštevati trase predvidenih dovoznih cest, kot so prikazane v katastrskem načrtu,

– potek dostopnih cest je možno spremeniti z novo urbanistično rešitvijo, s katero soglašajo tudi lastniki zemljišč, preko katerih potekajo nove dostopne ceste.

morfološka enota 7

– rezervat za avtobusno postajo.

5. Ureditveno območje VS 40/1 Srednja vas pri Polhovem Gradcu

Pri oblikovanju gradbenih parcel za novogradnje je treba upoštevati trase predvidenih dovoznih cest, kot so prikazane v katastrskem načrtu.

Potek dostopnih cest je možno spremeniti z novo urbanistično rešitvijo, s katero soglašajo tudi lastniki zemljišč, preko katerih potekajo nove dostopne ceste.

6. Ureditveno območje VS 40/2 Dvor pri Polhovem Gradcu

morfološka enota 2D

– nadomestna gradnja v območju mora ohraniti stavbni red in stavbne mase objektov, ki se nadomeščajo,

– obstoječo cesto skozi naselje je treba na osrednjem delu naselja urediti tako, da se upočasni promet in da se skupaj z ostalimi prostimi površinami in njihovimi talnimi ureditvami oblikuje osrednji vaški trg,

– strešna kritina je v sivi barvi.

7. Ureditveno območje VS 40/3 Podreber

morfološka enota 2A/2

– del morfološke enote 2A/2 leži v 2. varstvenem pasu lokalnega vodnega vira,

– obstoječe greznice je treba sanirati tako, da bodo vodotesne in nepretočne,

– shranjevanje naftnih derivatov ni dovoljeno.

8. Ureditveno območje VS 40/6 Gudnje

Pri oblikovanju parcel za novogradnje je treba upoštevati trase predvidenih dovoznih cest, kot so prikazane v katastrskem načrtu v M 1:2880.

Potek dostopnih cest je možno spremeniti z novo urbanistično rešitvijo, s katero soglašajo tudi lastniki zemljišč, preko katerih potekajo nove dostopne ceste.

morfološka enota 3C

– namenjena je trgovsko-gostinskemu programu za potrebe naselja in izoblikovanju vaškega središča.

9. Ureditveno območje VS 40/7 Babna gora

morfološka enota 9

– dovoljeno je le urejanje zelenih površin in gradnja objektov za potrebe komunale, prometa in zvez.

10. Ureditveno območje VP 41/1 Polhov Gradec

morfološka enota 6E

– višinski gabarit gradenj ne sme presegati obstoječih objektov, obrobje območja je treba zasaditi z drevjem.

11. Ureditveno območje VP 41/2 Polhov Gradec

morfološka enota 6F

– višinski gabarit ne sme presegati obstoječih objektov, obrobje območja je treba zazeleniti, streho proizvodnega objekta je treba v naklonu in kritini prilagoditi sosednjemu spomeniško zaščitenemu objektu.

12. Ureditveno območje VS 41/1-1 Polhov Gradec

morfološka enota 2A/2

– smer slemena mora potekati pravokotno na glavno cesto.

morfološka enota 2A/4

– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.

morfološka enota 2D/1

– dopustne so nadomestne gradnje, pri čemer je treba ohraniti razmerja stavbnih mas in tipološke elemente objektov, ki se nadomeščajo. Pri novogradnjah je treba ohraniti tipologijo morfološke enote.

morfološka enota 3C/1

– na prostih površinah je treba zagotoviti ureditev mirujočega prometa.

morfološke enote 3C/2

– višinski gabarit novih objektov ne sme presegati višine obstoječih objektov.

morfološka enota 3C/3

– površina je namenjena osrednjim mestnim dejavnostim in avtobusni postaji, ki bi jo preselili iz območja 3C/2.

morfološka enota 4A/1

– severni del območja se nahaja v območju 2. varstvenega pasu lokalnega vodnega vira; v tem delu novogradnje do izgradnje vodotesne kanalizacije s čistilno napravo niso dopustne, obstoječe greznice je treba sanirati tako, da bodo vodotesne in nepretočne;

– za južni del območja je treba pred posegom v prostor izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.

morfološka enota 5C/1

– južni del površine je namenjen izgradnji otroškega vrtca, dostop je z zahodne strani po obstoječi stanovanjski cesti.

morfološka enota 9/1

– dovoljeno je le urejanje zelenih površin in gradnja objektov za potrebe komunale, prometa in zvez.

morfološka enota 9/2

– dopustni so posegi, vezani na obstoječo namembnost in dejavnost pokopališča.

morfološka enota 9/3 – Območje gradu in grajskega parka

– dovoljeni so posegi v zvezi z osnovno funkcijo gradu na podlagi predhodnih pogojev pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine ter ureditev novega pokopališča.

13. Ureditveno območje VS 41/1-2 Polhov Gradec

morfološka enota 2A/2

– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.

14. Ureditveno območje VS 41/2 Polhov Gradec

Severni del območja leži v območju zaščitenega Polhovgrajskega graščinskega parka, kjer so izjemno dopustni posegi v prostor le na podlagi pogojev in soglasja pristojne službe za varstvo naravne in kulturne dediščine.

15. Ureditveno območje VS 41/4 Setnica

morfološka enota 9

– dovoljeno je le urejanje zelenih površin in gradnja objektov za potrebe komunale, prometa in zvez.

16. Ureditveno območje VS 42/2 Prapreče

morfološka enota 2D

– v območju morfološke enote je treba urediti vaški trg, – pri gradnji objektov je treba slediti oblikovnim principom obstoječih objektov in talnega reda, skladnosti stavbnih mas, materialov in detajlov,

– del območja leži v 2. varstvenem pasu lokalnega vodnega vira, greznice je treba sanirati tako, da bodo nepretočne in vodotesne,

– hramba naftnih derivatov na tem delu območja ni dovoljena.

17. Ureditveno območje VS 43/3 Selo morfološka enota 2D  
– treba je ohraniti tipičen vaški rob s kozolci in sadnim drevjem,

– etažnost objektov je največ P+izkoriščeno podstrešje,  
– kritina strešin je v sivi barvi.

18. Območje razpršene gradnje R1 (list PKN ŠK. L. 48)

Dovoljena je izgradnja čistilne naprave. Mikrolokacija čistilne naprave se določi z lokacijsko dokumentacijo.”

#### 10. člen

9. člen odloka postane novi 8. člen in se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji so stalno na vpogled pri: Občini Dobrova-Horjul-Polhov Gradec, Upravni enoti Ljubljana, izpostava Vič Rudnik, Mestni upravi mestne občine Ljubljana, Oddelku za urbanizem in okolje.”

#### 11. člen

10. člen odloka postane novi 9. člen.

#### 12. člen

11. člen odloka postane novi 10. člen in se spremeni tako, da glasi:

“Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja pristojna urbanistična inšpekcija.”

#### 13. člen

12. člen odloka postane novi 11. člen in se spremeni tako, da glasi:

“Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS.”

Št. 032-01-1783/98-4

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj** l. r.

**4306. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevnih skupnosti Horjul in Dobrova-del (planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzenec, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova)**

Na podlagi drugega odstavka 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 17. člena statuta Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

### O D L O K

**o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevnih skupnosti Horjul in Dobrova-del (planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzenec, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova)**

#### 1. člen

Naslov odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevnih skupnosti Horjul in Dobrova-del (planske celote V34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzenec, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova (Uradni list RS, št. 11/95-616) se spremeni tako, da se glasi:

“Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzenec, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova”.

#### 2. člen

1. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“S tem odlokom se sprejmejo prostorski ureditveni pogoji za planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzenec, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova (Uradni list RS, št. 11/95-616), dopolnjeni leta 1998.”

#### 3. člen

2. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji vsebujejo: v tekstualnem delu:  
– soglasja pristojnih organov,  
– seznam območij in objektov naravne in kulturne dediščine;  
v grafičnem delu:  
– prikaze prostorskih ureditev na obravnavanem območju iz prostorskih sestavin dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane na načrtih PKN in TTN v merilu 1:5000,  
– prikaze meril in pogojev za posege v prostor na katastrskem načrtu v merilu 1:2880 in 1:1000.”

#### 4. člen

3. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Prostorski ureditveni pogoji iz 1. člena tega odloka določajo merila in pogoje za posege v prostor v ureditvenih območjih z naslednjimi oznakami:

VS34/ 1 Brezje pri Dobrovi,  
VS34/ 2 Brezje pri Dobrovi,  
VS34/ 3 Brezje pri Dobrovi,

VP35/ 1 Horjul,  
VP35/ 2 Horjul,  
VR 35/1 ŠRC Horjul,  
VS35/ 1 Horjul,  
VS35/ 2 Horjul,  
VS35/ 3 Ljubogojna,  
VS35/ 5 Podolnica,  
VS35/ 6 Zaklanec,  
VS35/ 7-1 Lesno Brdo,  
VS 35/7-2 Lesno Brdo,  
VS35/ 8 Skalček,  
VS 35/9 Horjul,

VS36/ 1 Samotorica,  
VS36/ 2 Koreno nad Horjulom,  
VS 36/3 Ulaka,  
VS 36/4 Selevca,

VS37/ 1 Vrzenec,  
VS37/ 2 Ločna,  
VS 37/3 Jazba,

VS38/ 1 Žažar,

VS44/ 1	Butajnova,
VS44/ 2	Planina nad Horjulom,
VS 44/3	Za mejo,
VS 44/4	Mala vas,
VS 45/ 1-1	Šentjošt nad Horjulom,
VS 45/1-2	Šentjošt nad Horjulom,
VS 45/ 2	Šentjošt nad Horjulom,
VS 45/ 3	Pri koči,
VR 47/ 1	Poligon,
VS 47/ 1	Kanc,
VS 47/2	Vodomet,
VS 47/3	Vampl.

Oznake pretežno gozdnih (VG) in pretežno kmetijskih (VK) območij so določene na grafičnih kartah TTN 5000, ki so sestavni del tega odloka.”

#### 5. člen

4. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Meje planskih celot in posameznih območij urejanja so določene v grafičnem delu sprememb prostorskih ureditvenih pogojev za planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzdenc, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova, izdelanih leta 1998 in prikazanih v načrtih TTN in PKN v merilu 1:5000. Katastrski načrti v merilu 1:2880 oziroma 1:1000 (Uradni list RS, št. 11/95-616) se uporabljajo v delih, ki so skladni z navedenimi spremembami.”

#### 6. člen

5. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Skupna merila in pogoji, določeni v 5. členu odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za planski celoti V7 Kozarje – del in V8 Dobrova (Uradni list RS, št. 9/94, 83/98), veljajo tudi za vsa območja urejanja v planskih celotah V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzdenc, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova, če ni s posebnimi merili drugače določeno.”

#### 7. člen

6. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“Kanalizacijsko omrežje

V ureditvenih območjih naselij z oznakami VS 36/1 Samotorica in VS 37/1 Vrzdenc – del je treba zgraditi javno vodotesno kanalizacijo skupno s čistilno napravo. Na zgrajeno kanalizacijo je treba priključiti tudi vse obstoječe objekte.

V ureditvenih območjih naselij z oznakami VS 35/1 Horjul, VS 35/2 Horjul, VS 35/3 Ljubgojna, VP 35/1 Horjul in VP 35/2 Horjul je treba obstoječe objekte in novogradnje priključiti na zgrajeno čistilno napravo.

Vodovodno omrežje

Vodooskrba je urejena z lokalnimi vodnimi viri.

Novograjeni vodovodi morajo zagotoviti higiensko neoporečnost pitne vode in zadostne količine vode tudi za potrebe požarne varnosti.

Električno omrežje

V območjih urejanja z oznakami VP 35/1 Horjul, VS 35/2 Horjul-del, VS 45/1-1 Šentjošt nad Horjulom, VS 45/1-2 Šentjošt nad Horjulom in VR 47/1 Poligon, ki nimajo zadovoljivih kapacitet oskrbe z električno energijo oziroma še niso elektrificirana, je treba zagotoviti lokacije in zgraditi transformatorske postaje ter varovati koridorje za priključne 20 kV vode.

Širina varovalnih koridorjev za obstoječe 110 kV vode je 2 x 15 m, za 220 kV vode pa 2 x 20 m.

Plinovod

V najožjem varstvenem pasu 2 x 5 m je dovoljeno dela izvajati le pod posebnimi pogoji in pod nadzorstvom upravljalca plinovoda.

V varstvenem pasu 2 x 30 m gradnja objektov za bivanje ljudi ni dovoljena.”

#### 8. člen

7. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

“1. Ureditveno območje VS 34/1 Brezje pri Dobrovi morfološka enota 2D

– v osrednjem delu naselja je treba nove objekte orientirati pravokotno ali vzporedno z glavno cesto,  
– arhitekturne značilnosti obstoječih objektov je treba ohraniti.

2. Ureditveno območje VR 35/1 ŠRC Horjul morfološka enota 8

– pred posegi v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev.

3. Ureditveno območje VS 35/1 Horjul morfološka enota 2D

– ob cerkvi je treba ohraniti značilnosti vaškega ambianta.

morfološka enota 3C/1

– novi objekti ne smejo presegati višine P+1+izkoriščeno podstrešje.

morfološka enota 3C/2

– novogradnje ne smejo presegati višine obstoječih objektov,

– dovoljena je gradnja in sprememba namembnosti objektov za potrebe občinske uprave in drugih dejavnosti, ki sodijo v občinsko središče.

morfološka enota 6E

– novogradnje ne smejo presegati višine obstoječih objektov,

– neustrezne materiale (pločevina) in agresivno barvo obstoječih objektov je treba zamenjati in uskladiti z okoljskimi objekti.

morfološka enota 5C

– novogradnje ali dozidave je treba višinsko in oblikovno prilagoditi obstoječim objektom.

morfološka enota 9

– dovoljena so dela v zvezi z ureditvijo in širitvijo pokopališča.

Obvoznico mimo naselja Horjul je treba načrtovati preko zaselka Zagorica – Vrzdenc.

4. Ureditveni območji VP 35/1 Horjul in VP 35/2 Horjul

Območje je vizualno izpostavljeno, dopustna kapna višina novih objektov je največ 8 m.

Naklon strešin mora biti od 15 do 30 stopinj, kritina v temni barvi.

Večji objekti morajo biti tlorisno in višinsko členjeni na več stavbnih mas.

Okolico in robove območja je treba zasaditi z avtohtonim drevjem.

5. Ureditveno območje VS 35/5 Podolnica

morfološka enota 2D

– nove objekte v osrednjem delu vasi je treba orientirati pravokotno na cesto,

– ohraniti je treba skupino kozolcev v osrednjem delu vasi.

morfološki enoti 9/1 in 9/2

– dovoljeno je le urejanje zelenih površin in gradnja objektov za potrebe komunale, prometa in zvez.

6. Ureditveno območje VS 35/6 Zaklanec morfološka enota 2D  
– v osrednjem delu vasi je treba nove objekte locirati skladno z obstoječim zazidalnim redom, ohraniti obstoječa razmerja stavbnih mas in arhitekturnih značilnosti.

7. Ureditveno območje VS 35/7-1 Lesno brdo morfološka enota 2D  
– novogradnje je treba strniti v gruče in objekte locirati vzporedno s plastnicami,  
– pri oblikovanju stavbnih parcel je treba zagotoviti smotno izrabo območja.

morfološka enota 4A  
– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.

8. Ureditveno območje VS 37/1 Vrzedenc morfološka enota 2D  
– orientacija objektov ob glavni cesti mora biti pravokotna na cesto,

– upoštevati je treba linearno tlorisno zasnovano naselja.

9. Ureditveno območje VS 37/2 Ločna morfološka enota 2A/2  
– pred posegom v prostor je treba izdelati urbanistično rešitev, ki bo določila najmanj parcelacijo gradbenih parcel in dostopne ceste. Občinska služba za urbanizem lahko zahteva tudi druge elemente urbanistične rešitve.

10. Ureditveno območje VS 38/1 Žazar morfološka enota 2D  
– v osrednjem delu vasi ob cerkvi je treba nove objekte orientirati pravokotno na smer ceste.

11. Ureditveno območje VS 44/1 Butajnova morfološke enote 2A/1, 2A/2, 2A/3  
– novogradnje je treba strniti v gruče in objekte orientirati vzporedno s plastnicami,  
– pri oblikovanju stavbnih parcel je treba zagotoviti smotno izrabo zemljišča.

morfološka enota 2D  
– novogradnje ne smejo presegati višin obstoječih objektov,  
– novogradnje so dopustne le ob pogoju, da se vklopijo v obstoječi zazidalni red vasi in ohranijo njene arhitekturne značilnosti.

12. Ureditveno območje VS 45/2 Šentjošt nad Horjulom morfološka enota 9

– dopustna je le obstoječa primarna raba površin.

13. Ureditveno območje VR 47/1 Poligon  
Dejavnosti na poligonu je treba urediti tako, da se zagotovi varen dostop do sosednjih gozdnih območij.

14. Območje razpršene gradnje R2 (list PKN VRH 15)  
Dovoljena je gradnja naprav za smučarsko vlečnico, nujnih spremljajočih objektov in parkirišča.

15. Območje razpršene gradnje R2 (list PKN VRH 9)  
Dovoljena je ureditev športnih igrišč in gradnja nujnih spremljajočih objektov.

16. Območje razpršene gradnje R2 (list PKN VRH 5)  
Dovoljena je ureditev športnih igrišč in gradnja nujnih spremljajočih objektov.”

#### 9. člen

8. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
“Prostorski ureditveni pogoji so stalno na vpogled pri:  
– Občini Dobrova-Horjul-Polhov Gradec,  
– Upravni enoti Ljubljana, izpostava Vič Rudnik,  
– Mestni upravi Mestne občine Ljubljana, Oddelku za urbanizem in okolje.”

#### 10. člen

10. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
“Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja pristojna urbanistična inšpekcija.”

#### 11. člen

11. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
“Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.”

Št. 032-01-1783/98-3

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj** l. r.

### 4307. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 202/2, VS 202/3A in del VS 202/3B – Selo pri Hruševu

Na podlagi drugega odstavka 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, 43/89 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93 in 44/97) in 17. člena statuta Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 42/95) je Občinski svet občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec na 33. seji dne 5. 11. 1998 sprejel

### O D L O K o spremembi in dopolnitvi odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 202/2, VS 202/3A in del VS 202/3B – Selo pri Hruševu

#### 1. člen

Naslov odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 202/2, VS 202/3A in del VS 202/3B – Selo pri Hruševu (Uradni list SRS, št. 14/84-777) se spremeni tako, da glasi:

“Odlok o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 8/6-1 Selo”.

#### 2. člen

1. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
“S tem odlokom se sprejme zazidalni načrt za del območja urejanja VS 8/6-1 Selo (Uradni list SRS, št. 14/84-777), dopolnjen leta 1998.”

#### 3. člen

5. člen odloka se spremeni tako, da glasi:  
“Poteke cestnega in komunalnega omrežja, ki so določeni z zazidalnim načrtom, je dopustno spreminjati oziroma prilagajati razmeram na terenu na podlagi urbanistične rešitve, ki jo potrdi pristojna občinska služba za urbanizem.”

#### 4. člen

Doda se novi 5.a člen, ki glasi:  
“S sprejetjem tega odloka prenehajo veljati določila zazidalnega načrta v tistih morfoloških enotah, za katere veljajo določila odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za

planski celoti V7 Kozarje – del in V8 Dobrova (Uradni list RS, št. 9/94, /98)."

## 5. člen

6. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

"Prostorski ureditveni pogoji so stalno na vpogled pri: Občini Dobrova-Horjul-Polhov Gradec,

Upravni enoti Ljubljana, izpostava Vič-Rudnik,

Mestni upravi mestne občine Ljubljana, Oddelku za urbanizem in okolje."

## 6. člen

7. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

"Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja pristojna urbanistična inšpekcija."

## 7. člen

8. člen odloka se spremeni tako, da glasi:

"Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS."

Št. 032-01-1784/98

Dobrova, dne 5. novembra 1998.

Predsednik  
Občinskega sveta  
občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec  
**Anton Gerjolj** l. r.

**DOBREPOLJE**

**4308. Poročilo o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta občine Dobropolje**

**POROČILO****o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta občine Dobropolje**

Občinska volilna komisija Občine Dobropolje je na seji dne 22. novembra 1998 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve župana in članov Občinskega sveta občine Dobropolje:

## I

SKUPNO ŠTEVILO VOLIVCEV	2.687
SKUPAJ GLASOVALO	1.980
ODSTOTEK UDELEŽBE	73,69

## II

SKUPNI REZULTAT GLASOVANJA ZA ŽUPANA V OBČINI

Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

ALOJZI PALČAR	276 glasov	14,26%
IGOR AHAČEVČIČ	568 glasov	29,34%
ANTON JAKOPIČ	1.092 glasov	56,40%

Neveljavnih glasovnic: 44

Občinska volilna komisija je skladno z določbami 107. člena ZLV ugotovila, da je za župana izvoljen naslednji kandidat:

ANTON JAKOPIČ, roj. 9. 12. 1951, naslov: Podpeč 30, 1312 Videm Dobropolje, poklic: ekonomski tehnik, delo, ki ga opravlja: župan.

## III

## MANDATI ZA OBČINSKI SVET

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Dobropolje dobile naslednje število glasov:

Glasov	% gl.	Št. man.	Ime liste
360	19,2	2	SKD - SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI
464	24,8	3	SDS - SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE
381	20,4	2	LDS - LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE
666	35,6	5	SLS - SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Člani Občinskega sveta občine Dobropolje, izvoljeni na volitvah 22. novembra 1998 so:

Št.	Ime in priimek	ime liste
1.	KRISTINA EL SHAWISH	SLS
2.	STANE JAKIČ	SDS
3.	ALOJZI PALČAR	LDS
4.	JANEZ PAVLIN	SKD
5.	ALOJZI ERČULJ	SLS
6.	FRANCI ŽNIDARŠIČ	SDS
7.	ANTON RUS	SLS
8.	JOŽE KLUN	LDS
9.	JANEZ KRALJ	SKD
10.	IVAN GRANDOVEC	SLS
11.	DARKO MEDJA	SDS
12.	JOŽE PUGELJ	SLS

Št. 00607-1/98

Dobropolje, dne 22. novembra 1998.

Predsednica  
OVK  
**Mojca Burgar, dipl. jur. l. r.**

Namestnik predsednice:

**Borut Brezovar, dipl. jur. l. r.**

Člani:

**Štefka Adamič** l. r.

**Ivan Vidmar** l. r.

**Franč Nučič, dipl. jur. l. r.**

Namestniki:

**Ema Sevšek** l. r.

**Mojca Kastelic** l. r.

**Jožica Grandovec** l. r.

**GORIŠNICA****4309. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Gorišnica****POROČILO  
o izidu volitev članov Občinskega sveta občine  
Gorišnica**

Občinska volilna komisija občine Gorišnica je na seji dne 23. 11. 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida na volitvah dne 22. novembra 1998 ugotovila rezultate glasovanja ter izid glasovanja za člane Občinskega sveta občine Gorišnica.

**I**

1. Na volitvah 22. novembra 1998 je imelo pravico voliti skupaj 4743 volivcev, ki so vpisani v volilni imenik.

2. Glasovalo je skupaj 2938 volivcev ali 61,94% od vseh, ki so imeli pravico voliti. Od tega:

- a) 2929 volivcev glasovalo na voliščih
- b) 2 volivca sta glasovala predčasno
- c) 7 volivcev glasovalo po pošti.

**II**

Za volitve članov občinskega sveta je bilo oddanih 2938 glasovnic. Ker so bile prazne oziroma ni bilo moč ugotoviti volje volivca je bilo 142 glasovnic neveljavnih.

Volilna enota 1  
Volilni količnik 191.700000

Glasov	% gl.	MA	% ost.	Št.	Ime liste
995	51,9%	5	19,0%	1.	Slovenska ljudska stranka Izvoljeni so: Slavko Visenjak, roj. 22. 7. 1957, Moškanjci 75 Slavko Rižnar, roj. 18. 6. 1954, Gajevci 16/a Igor Horvat, roj. 23. 1. 1963, Zagojiči 23/a Alojzija Cvitanič, roj. 4. 4. 1957 Gorišnica 62 Zlatko Sok, roj. 20. 1. 1957 Moškanjci 86/a
220	11,5%	1	14,8%	2.	Socialdemokratska stranka Slovenije Izvoljen je: Janko Ivanuš, roj. 11. 7. 1955 Formin 20/a
307	16,0%	1	60,1%	3.	Liberalna demokracija Slovenije Izvoljen je: Vekoslav Čagran, roj. 20. 1. 1958 Tibolci 22
38	2,0%	0	19,8%	4.	Združena lista socialnih demokratov
357	18,6%	1	86,2%	5.	Slovenski krščanski demokrati Izvoljen je: Jožef Kokot, roj. 19. 3. 1946 Moškanjci 45/a
1917					

Veljavnih glasovnic je bilo 2796.

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Gorišnica dobile naslednje število glasov:

Glasov	% glasov	Št.	Ime liste
1392	49,8%	1.	Slovenska ljudska stranka – SLS
390	13,9%	2.	Socialdemokratska stranka Slovenije – SDS
436	15,6%	3.	Liberalna demokracija Slovenije – LDS
85	3,0%	4.	Združena lista socialnih demokratov – ZLSD
493	17,6%	5.	Slovenski krščanski demokrati – SKD
2796			SKUPAJ

**III**

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je bilo v obeh volilnih enotah skupaj listam kandidatov direktno podeljeno 11 mandatorov.

Po posameznih volilnih enotah pa so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadali naslednji mandati in bili skladno z 84. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

Volilna enota 2  
Volilni količnik: 146.500000

Glasov	% gl.	MA	% ost.	Št.	Ime liste
397	45,2%	2		71,0%	1. Slovenska ljudska stranka izvoljena sta: Jožef Klinc, roj. 12. 3. 1952 Cirkulane 39 Zvonko Arnečič, roj. 19. 1. 1959 Gradišča 116/b
170	19,3%	1		16,0%	2. Socialdemokratska stranka Slovenije Izvoljen je: Miroslav Šoba, roj. 16. 11. 1939 Cirkulane 53
129	14,7%	0		88,1%	3. Liberalna demokracija Slovenije
47	5,3%	0		32,1%	4. Združena lista socialnih demokratov
136	15,5%	0		92,8%	5. Slovenski krščanski demokrati
879					

## III

V skladu s 16. členom zakona o lokalnih volitvah se preostalih 5 mandatov, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah razdeli na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste v obeh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v obeh volilnih enotah, deljenih s številom od 1 do 16 (d'Hondtov sistem), je zaporedje najvišjih 16 količnikov naslednje:

Zap. št.	Količnik	Št. l.	Ime liste
1.	1392,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
2.	696,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
3.	493,00	5	Slovenski krščanski demokrati - SKD
4.	464,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
5.	436,00	3	Liberalna demokracija Slovenije - LDS
6.	390,00	2	Socialdemokratska stranka Slovenije - SDS
7.	348,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
8.	278,40	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
9.	246,50	5	Slovenski krščanski demokrati - SKD
10.	232,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
11.	218,00	3	Liberalna demokracija Slovenije - LDS
12.	198,86	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
13.	195,00	2	Socialdemokratska stranka Slovenije - SDS
14.	174,00	1	Slovenska ljudska stranka - SLS
15.	164,33	5	Slovenski krščanski demokrati - SKD
16.	154,67	1	Slovenska ljudska stranka - SLS

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Občine Gorišnica dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah.

Ti mandati se dodelijo listam v tisti volilni enoti, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po posameznih volilnih enotah in bili izvoljeni kandidati na teh listah:

Ime liste	Volilna enota	Izvoljen je:
5. Slovenski krščanski demokrati	2	Elizabeta Korenjak, roj. 4. 4. 1945 Meje 18/b
3. Liberalna demokracija Slovenije	2	Stanko Dernikovič, roj. 15. 5. 1951 Cirkulane 48
1. Slovenska ljudska stranka	2	Ivan Hemetek, roj. 12. 1. 1970, Cirkulane 1
5. Slovenski krščanski demokrati	1	Stanislav Vojsk, roj. 17. 10. 1962, Zagojiči 14/e
1. Slovenska ljudska stranka	1	Davorin Kelenc, roj. 28. 9. 1960, Zamušani 54/b

Člani Občinskega sveta občine Gorišnica izvoljeni na volitvah 22. novembra 1998 so:

1. SLAVKO VISENJAK – Slovenska ljudska stranka
2. SLAVKO RIŽNAR – Slovenska ljudska stranka
3. IGOR HORVAT – Slovenska ljudska stranka
4. ALOJZIJA CVITANIČ – Slovenska ljudska stranka
5. ZLATKO SOK – Slovenska ljudska stranka
6. JANKO IVANUŠ – Socialdemokratska stranka Slovenije
7. VEKOSLAV ČAGRAN – Liberalna demokracija Slovenije
8. JOŽEF KOKOT – Slovenski krščanski demokrati
9. DAVORIN KELENC – Slovenska ljudska stranka
10. STANISLAV VOJSK – Slovenski krščanski demokrati

Volilna enota 2

1. JOŽEF KLINC – Slovenska ljudska stranka
2. ZVONKO ARNEČIČ – Slovenska ljudska stranka
3. MIROSLAV ŠOBA – Socialdemokratska stranka Slovenije
4. IVAN HEMETEK – Slovenska ljudska stranka
5. STANKO DERNIKOVIČ – Liberalna demokracija Slovenije
6. ELIZABETA KORENJAK – Slovenski krščanski demokrati

Št. 006-07-21/98

Gorišnica, dne 25. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne  
komisije občine Gorišnica  
**Barbara Debevec, dipl. prav. l. r.**

Člani:

- Golc Matilda l. r.**  
**Tuš Marta l. r.**  
**Vršec Miroslava l. r.**  
**Skuhala Franc l. r.**  
**Meznarič Emil l. r.**  
**Cvitanič-Strelec Anica l. r.**  
**Dobaja Marija l. r.**

#### 4310. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Gorišnica

### POROČILO o izidu volitev za župana Občine Gorišnica

Občinska volilna komisija občine Gorišnica je na seji dne 23. 11. 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah dne 22. novembra 1998 ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za župana Občine Gorišnica.

#### I

1. Na volitvah 22. novembra 1998 je imelo pravico voliti skupaj 4743 volivcev, ki so vpisani v volilni imenik.

2. Glasovalo je skupaj 2938 volivcev ali 61,94% od vseh, ki so imeli pravico voliti. Od tega:

- a) 2929 volivcev glasovalo na voliščih
- b) 2 volivca sta glasovala predčasno
- c) 7 volivcev glasovalo po pošti.

#### II

Za volitve župana Občine Gorišnica je bilo oddanih 2938 glasovnic. Ker so bile prazne oziroma ni bilo moč ugotoviti volje volivca je bilo 34 glasovnic neveljavnih.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

Kandidat	Št. glasov	% glasov
1. Miroslav Šoba	191	6,58%
2. Jožef Kokot	247	8,51%
3. Slavko Visenjaj	2466	84,92%

#### III

Občinska volilna komisija občine Gorišnica je na podlagi 107. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) ugotovila, da je za župana Občine Gorišnica izvoljen

Slavko Visenjaj, roj. 22. 7. 1957, stanujoč Moškanjci 75, ki je dobil večino veljavnih glasov.

Št. 006-07-21/98

Gorišnica, dne 25. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne  
komisije občine Gorišnica  
**Barbara Debevec, dipl. prav. l. r.**



Člani:  
**Golc Matilda** l. r.  
**Tuš Marta** l. r.  
**Vršec Miroslava** l. r.  
**Skuhala Franc** l. r.  
**Meznarič Emil** l. r.  
**Cvitanič-Strelec Anica** l. r.  
**Dobaja Marija** l. r.

Št. 00601-2/98  
 Komenda, dne 24. novembra 1998.

Predsednica  
 Občinske volilne komisije  
 občine Komenda  
**Stanislava Avbelj** l. r.

## KOMENDA

### 4311. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Komenda

#### POROČILO

#### o izidu volitev za župana Občine Komenda

Volilna komisija je ugotovila:

1

1. V volilne imenike na območju občine je bilo vpisanih: 3264 volilcev.

2. S potrdilom je glasovalo: 0 volilcev

SKUPAJ VOLILCEV ZA OBMOČJE OBČINE: 3264 volilcev (a1 + a2)

2

Glasovalo je

b1. Po volilnih imenikih 2377 volilcev

(op. Vključno s pošto)

b2. S potrdilom 0 volilcev

SKUPAJ GLASOVALO: 2377 volilcev (b1 + b2)

3. Po pošti je glasovalo 7 volilcev

4. VSEH ODDANIH GLASOVNIC: 2377

Ker so bile prazne, oziroma ker so bile neveljavne iz drugih razlogov, oziroma ker ni bilo moč ugotoviti volje volilca, je bilo:

SKUPAJ NEVELJAVNIH GLASOVNIC: 54

6. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

TOMAŽ DROLEC 1838 glasov

VINCENC OVIJAČ 244 glasov

ANGELCA ŽEROVNIK 241 glasov

Občinska volilna komisija je skladno z določbami 107. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da je za župana izvoljen naslednji kandidat:

TOMAŽ DROLEC, roj. 21. 2. 1953, stanujoč Mlaka 33/b, Komenda elektroinstalater, samostojni podjetnik.

### 4312. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Komenda

#### POROČILO

#### o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Komenda

Občinska volilna komisija občine Komenda je na seji dne 24. novembra 1998 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Občinskega sveta občine Komenda:

I

Posamezne liste kandidatov so skupno v Občini Komenda dobile naslednje število glasov:

Glasov	% gl.	Št. Ime liste
654	29,4%	1. LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
182	8,2%	2. JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPOKOJENCE IN RAZVOJ PODEŽELJA
18	0,8%	3. VIKTOR ANDREJ HRIBAR IN OSTALI VOLILCI
357	16,0%	4. LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE IN GOSPODARSKI NAPREDEK OBČINE KOMENDA
364	16,3%	5. SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE - SDS
76	3,4%	6. ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV - ZLSD
327	14,7%	7. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
249	11,2%	8. SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD
2227		: SKUPAJ

II

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je bilo v obeh volilnih enotah skupaj listam kandidatov direktno podeljeno 6 mandatov.

Po posameznih volilnih enotah pa so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadli naslednji mandati in bili skladno z 84. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

volilna enota 1  
volilni količnik 165.888889

Glasov	% gl.	MA	% ost.	Št.	Ime liste
415	27,8%	2	50,2%		1. LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS izvoljena: Janez KIMOVEC, 16. 2. 1942 Peter PETERLIN, 13. 8. 1938
129	8,6%	0	77,8%		2. JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPOK. IN RAZVOJ PODEŽELJA
18	1,2%	0	10,9%		3. VIKTOR ANDREJ HRIBAR IN OSTALI VOLILCI
276	18,5%	1	66,4%		4. LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE.... izvoljen: Milan ŠINKOVEC, 17. 12. 1940,
231	15,5%	1	39,2%		5. SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA - SDS izvoljen: Štefan KERN, 16. 12. 1948,
76	5,1%	0	45,8%		6. ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV
233	15,6%	1	40,5%		7. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS izvoljena: Marta CIRAJ, 12. 2. 1956,
115	7,7%	0	69,3%		8. SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD
1493		5			: SKUPAJ

volilna enota 2  
volilni količnik 146.800000

Glasov	% gl.	MA	% ost.	Št.	Ime liste
239	32,6%	1	62,8%		1. LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS izvoljen: Mirko KEPIC, 19. 08. 1938
53	7,2%	0	36,1%		2. JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPOK. IN RAZVOJ PODEŽELJA
81	11,0%	0	55,2%		4. LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE....
133	18,1%	0	90,6%		5. SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA - SDS
94	12,8%	0	64,0%		7. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
134	18,3%	0	91,3%		8. SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD
734		1			: SKUPAJ

### III

V skladu s 16. členom zakona o lokalnih volitvah se preostalih 8 mandatov, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah razdeli na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste v obeh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v obeh volilnih enotah, deleženih s številom od 1 do 14 (d'Hondtov sistem), je zaporedje najvišjih 14 količnikov naslednje:

Z.št.	Količnik	li	Ime liste
1.	654.00	1	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
2.	364.00	5	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE - SDS
3.	357.00	4	LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE IN GOSP.....
4.	327.00	7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
5.	327.00	1	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
6.	249.00	8	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD
7.	218.00	1	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
8.	182.00	2	JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPOKOJ...
9.	182.00	5	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE - SDS
10.	178.50	4	LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE IN GO...
11.	163.50	7	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
12.	163.50	1	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
13.	130.80	1	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
14.	124.50	8	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Občine Komenda dodeli toliko mandatov, kolikor znaša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah.

Ti mandati se delijo listam v tistih volilnih enotah, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po posamezni volilni enoti in bili izvoljeni kandidati na teh listah:

ime liste	VE	izvoljen je:
8 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI – SKD	2	Vincenc OVIJAČ, 20. 1. 1942
2 JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPO...	1	Jože KERN, 13. 1. 1934
5 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA – SDS	2	Anton ŠPENKO, 16. 1. 1940
4 LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKR.....	1	Katja TABERNIK, 18. 7. 1947
7 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA – SLS	2	Matevž PIBERNIK, 19. 9. 1965
1 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS	2	Sandi PIBERNIK, 16. 7. 1973
1 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS	1	Srečo KRMAVNAR, 11. 5. 1942
8 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI – SKD	1	Marko MAGISTER, 15. 10. 1937

## IV

Člani Občinskega sveta občine Komenda, izvoljeni na volitvah 22. novembra 1998 so:

VE	ime in priimek	ime liste
1	Janez KIMOVEC	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS
1	Peter PETERLIN	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS
1	Srečo KRMAVNAR	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS
1	Jože KERN	JOŽE KERN, ZA STAREJŠE OBČANE, UPOKOJENCE....
1	Milan ŠINKOVEC	LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE.....
1	Katja TABERNIK	LISTA ZA RAZVOJ TURIZMA, REKREACIJE.....
1	Štefan KERN	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE-SDS
1	Marta CIRAJ	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA – SLS
1	Marko MAGISTER	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI – SKD
2	Mirko KEPIC	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS
2	Sandi PIBERNIK	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE – LDS
2	Anton ŠPENKO	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE-SDS
2	Matevž PIBERNIK	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA – SLS
2	Vincenc OVIJAČ	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI – SKD

Št. 00601-2/98-R

Komenda, dne 24. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Komenda  
**Stanislava Avbelj** l. r.

## LJUTOMER

### 4313. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o določitvi varstvenih pasov vodnjakov v Lukavcih

Na podlagi 36., 37., 38. in 39. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 52/93, 71/93 in 44/97) ter 28. člena statuta Občine Ljutomer (Uradni list RS, št. 41/95, 71/96) izdaja župan Občine Ljutomer

### SKLEP

#### o javni razgrnitvi osnutka odloka o določitvi varstvenih pasov vodnjakov v Lukavcih

## I

Župan Občine Ljutomer odreja razgrnitev osnutka odloka o določitvi varstvenih pasov vodnjakov v Lukavcih.

## II

Javna razgrnitev traja 30 dni od objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Občani in organizacije lahko podajo pisne pripombe, mnenja in druge pripombe na Odsek za GJS, okolje in PP Občine Ljutomer.

Javna razgrnitev se izvede na sedežu Občine Ljutomer, Vrazova 1, Ljutomer.

V času javne razgrnitve mora Občina Ljutomer v sodelovanju s Krajevno skupnostjo Ljutomer, KS Veržej in KS Križevci organizirati javno obravnavo.

## III

Po poteku javne razgrnitve mora Svet krajevne skupnosti Ljutomer, KS Veržej in KS Križevci v 15 dneh oblikovati svoje stališče, in ga skupaj z ostalimi pripombami in predlogi dostaviti županu občine, ki poskrbi za proučitev pripomb in jih predloži Občinskemu svetu občine Ljutomer.

## IV

Ta sklep začne veljati takoj po objavi v Uradnem listu RS.

Št. 350-4-5/98

Ljutomer, dne 2. decembra 1998.

Župan  
Občine Ljutomer  
**Ludvik Bratuša** l. r.

**MORAVSKE TOPLICE****4314. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Moravske Toplice****POROČILO****o izidu volitev za župana Občine Moravske Toplice**

Občinska volilna komisija občine Moravske Toplice je skladno z 41. členom zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98), na seji dne 23. 11. 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za župana na volitvah 22. novembra 1998, ugotovila rezultate glasovanja za župana Občine Moravske Toplice.

**I**

Na lokalnih volitvah dne 22. 11. 1998 je imelo pravico voliti 5385 volivcev, vpisanih v volilne imenike.

Glasovalo je 3773 volivcev ali 70,06% od vseh volivcev, enako število glasov je bilo tudi oddanih.

Od oddanih glasov je bilo 61 glasovnic ali 1,62% neveljavnih in 3712 ali 98,38% veljavnih.

**II**

Posamezni kandidati za župana so prejeli naslednje število glasov:

Jožef Grabar	122 glasov	ali	3,29%
Štefan Kuhar	267 glasov	ali	7,19%
Franc Cipot	2609 glasov	ali	70,29%
Slavko Horvat	714 glasov	ali	19,23%

**III**

Občinska volilna komisija je ugotovila, da je bil v Občini Moravske Toplice za župana izvoljen Franc Cipot, roj. 22. 10. 1954, stanujoč Tešanovci 5.

Št. 36/98

Moravske Toplice, dne 25. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Moravske Toplice

**Marjetica Škerget-Logar, dipl. prav. l. r.**

**4315. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Moravske Toplice****POROČILO****o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Moravske Toplice**

Občinska volilna komisija občine Moravske Toplice je skladno z 41. členom zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98), na seji dne 23. 11. 1998 na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov pri ugotavljanju izida glasovanja za volitve članov občinskega sveta na volitvah 22. novembra 1998, ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev za člane Občinskega sveta občine Moravske Toplice.

**I**

Na lokalnih volitvah dne 22. novembra 1998 je imelo pravico voliti 5385 volivcev, vpisanih v volilne imenike.

Glasovalo je skupaj 3799 volivcev ali 70,55% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega je:

- 3773 volivcev glasovalo na voliščih po volilnem imeniku na dan glasovanja,
- 7 volivcev glasovalo predčasno in
- 19 volivcev glasovalo po pošti.

**II**

Posamezne liste kandidatov so dobile naslednje število glasov:

- Socialdemokratska stranka Slovenije SDS	463
- Demokratična stranka upokojencev Slovenije	224
- Združena lista socialnih demokratov - ZLSD	231
- Liberalna demokracija Slovenije - LDS	759
- Slovenska ljudska stranka - SLS	417
- Slovenski krščanski demokrati - SKD	379
- Slovenska nacionalna stranka SNS	28
- Demokratska stranka Slovenije	28
- Neodvisna lista za enakomerni razvoj vseh naselij v občini	582
- Zeleni Slovenije	320

**III**

V volilnih enotah so na podlagi direktne delitve mandatov (s pomočjo Hareovega količnika) prejeli naslednji listi kandidatov:

- Volilna enota
  - Liberalna demokracija Slovenije - LDS 1 mandat
- Volilna enota
  - Liberalna demokracija Slovenije - LDS 1 mandat

**IV**

Na podlagi seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh volilnih enotah (D'Hondtov sistem) pa so prejele naslednje liste kandidatov:

- Volilna enota
  - Socialdemokratska stranka Slovenije SDS 1 mandat
  - Demokratična stranka upokojencev Slovenije 1 mandat
  - Neodvisna lista za enakomerni razvoj vseh naselij v občini 2 mandata
- Volilna enota
  - Liberalna demokracija Slovenije - LDS 2 mandata
  - Slovenska ljudska stranka - SLS 1 mandat
  - Slovenski krščanski demokrati - SKD 1 mandat
  - Neodvisna lista za enakomerni razvoj vseh naselij v občini 1 mandat
- Volilna enota
  - Socialdemokratska stranka Slovenije SDS 1 mandat
  - Združena lista socialnih demokratov - ZLSD 1 mandat
  - Slovenska ljudska stranka - SLS 1 mandat
  - Zeleni Slovenije 1 mandat

**V**

Občinska volilna komisija občine Moravske Toplice je ugotovila, da so bili v Občinski svet občine Moravske Toplice izvoljeni:

- Volilna enota
  - SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE - SDS
  - Alojz Glavač, roj. 20. 10. 1960, Sebeborci 84

- DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE - DESUS

- Jože Lanšček, roj. 11. 7. 1944, Andrejci 9
- LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
- Jožef Matis, roj. 28. 2. 1943, Sebeborci 70/a
- NEODVISNA LISTA ZA ENAKOMERNI RAZVOJ

VSEH NASELIJ V OBČINI

- Vlado Vučklič, roj. 2. 7. 1959, Selo 80/a
- Karel Čurman, roj. 12. 6. 1952, Martjanci 60/a
- 2. Volilna enota

- LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
- Bojan Berden, roj. 1. 6. 1958, Bogojina 3/a
- Franc Nežič, roj. 9. 2. 1951, Ivanci 36
- SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
- Jože Štefko, roj. 21. 10. 1962, Ivanci 33
- SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI - SKD
- Andrej Benkovič, roj. 20. 9. 1972, Bogojina 77/c
- NEODVISNA LISTA ZA ENAKOMERNI RAZVOJ

VSEH NASELIJ V OBČINI

- Milan Varga, roj. 17. 5. 1960, Filovci 7
- 3. Volilna enota

- SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE - SDS

- Štefan Kuhar, roj. 12. 5. 1941, Moravske Toplice, Dolga ul. 79

- ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV - ZLSD

- Viktor Časar, roj. 7. 3. 1952, Mlajtinci 37
- LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS
- Geza Hujs, roj. 17. 11. 1946, Ratkovci 15
- SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA - SLS
- Franc Kučan, roj. 5. 4. 1959, Tešanovci 60
- ZELENi SLOVENIJE
- Branko Recek, roj. 9. 8. 1957, Tešanovci 6/a

Št. 37/98

Moravske Toplice, dne 25. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
občine Moravske Toplice  
**Marjetica Škerget-Logar, dipl. prav. l. r.**

## MURSKA SOBOTA

**4316. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta  
mestne občine Murska Sobota**

### P O R O Č I L O

**o izidu volitev članov Občinskega sveta mestne  
občine Murska Sobota**

Občinska volilna komisija mestne občine Murska Sobota je na seji, dne 25. novembra 1998 ugotovila naslednji izid glasovanja za volitve članov Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota.

I

Posamezne liste kandidatov so skupno v Mestni občini Murska Sobota dobile naslednje število glasov:

Glasov	% gl.	Št. ime liste
1008	11,3%	1. SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
4384	49,0%	2. LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
455	5,1%	3. DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
75	0,8%	4. SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA, SNS
782	8,7%	5. ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
439	4,9%	6. SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
1000	11,2%	7. SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
805	9,0%	8. ZELENi SLOVENIJE - ZELENi SOBOTE
8948		

II

Na podlagi 15. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je bilo v vseh volilnih enotah skupaj listam kandidatov direktno podeljeno 14 mandatov.

Po posameznih volilnih enotah pa so listam kandidatov glede na dobljeno število glasov in izračunan volilni količnik v volilni enoti pripadli naslednji mandati in bili skladno s 84. členom zakona o lokalnih volitvah izvoljeni naslednji kandidati:

volilna enota 1  
volilni količnik 300.000000

Glasov	% gl.	MA	% ostan.	Št.	Ime liste
196	9,3%	0	65,3%	1.	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
1046	49,8%	3	48,7%	2.	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
					izvoljeni so:
					Anton SLAVIC, roj. 24. 6. 1949 naslov: Murska Sobota, Grajska 11
					Vladimir GOLDINSKI, roj. 18. 10. 1939 naslov: Murska Sobota, Cvetkova 23
					Josip KELEMEN, roj. 22. 4. 1944 naslov: Murska Sobota, Gregorčičeva 46
128	6,1%	0	42,7%	3.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE - DeSUS
229	10,9%	0	76,3%	5.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
92	4,4%	0	30,7%	6.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
190	9,0%	0	63,3%	7.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
219	10,4%	0	73,0%	8.	ZELENi SLOVENIJE - ZELENi SOBOTE
2100		3			

volilna enota 2  
količnik: 349.666667

Glasov	% gl.	MA	% ostan.	Št.	Ime liste
325	10,3%	0	92,9%	1.	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
1567	49,8%	4	48,1%	2.	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE - LDS izvoljeni so: Rudolf HORVAT, roj. 2. 11. 1953 naslov: Murska Sobota, Matije Gubca 15 Janez ŠOTL, roj. 25. 11. 1949 naslov: Murska Sobota, Juša Kramarja 3 Rudolf MIKOLIČ, roj. 16. 11. 1950 naslov: M. Sobota, Nas. Ljudske pravice 28 Cvetka ČAHUK-MANDIČ, roj. 27. 11. 1955 naslov: M. Sobota, Ledavsko naselje 26
149	4,7%	0	42,6%	3.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE - DeSUS
75	2,4%	0	21,4%	4.	SLOVENSKA NACIONALNA STRANKA - SNS
357	11,3%	1	2,1%	5.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD izvoljena je: Nadja IVANC-MILOŠEVIČ, roj. 19. 12. 1947 naslov: Murska Sobota, Severjeva 11 a
119	3,8%	0	34,0%	6.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
305	9,7%	0	87,2%	7.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
250	7,9%	0	71,5%	8.	ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
3147		5			

volilna enota 3  
količnik: 411.222222

Glasov	% gl.	MA	% ostan.	Št.	Ime liste
487	13,2%	1	18,4%	1.	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD izvoljen je: Alojz SMODIŠ, roj. 14. 5. 1942 naslov: Bakovci, Partizanska 6
1771	47,9%	4	30,7%	2.	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS izvoljeni so: Ivan KAROLI, roj. 6. 4. 1942 naslov: Rakičan, Panonska 24 Jožef RECEK, roj. 1. 3. 1955 naslov: Kupšinci 1 b Alojz LUKAČ, roj. 13. 4. 1939 naslov: Bakovci, Panonska 30 Slavko DOMJAN, roj. 22. 9. 1955 naslov: Krog, Plečnikova 75
178	4,8%	0	43,3%	3.	DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE - DeSUS
196	5,3%	0	47,7%	5.	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
228	6,2%	0	55,4%	6.	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
505	13,6%	1	22,8%	7.	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS izvoljen je: Štefan KÜPLEN, roj. 20. 05. 1955 naslov: Černelavci, Dolga 87
336	9,1%	0	81,7%	8.	ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
3701		6			

### III

V skladu s 16. členom zakona o lokalnih volitvah se preostalih 11 mandatov, ki niso bili razdeljeni v volilnih enotah razdeli na ravni občine na podlagi seštevka glasov, oddanih za istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah.

Izhajajoč iz seštevka glasov, ki so jih dobile istoimenske liste v vseh treh volilnih enotah, deljenih s številom od 1 do 30 (d'Hondtov sistem), je zaporedje najvišjih 30 količnikov naslednje:

Zap. št.	Količnik	li	Ime liste
1	4384.00	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	2192.00	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	1461.33	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
4	1096.00	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
5	1008.00	1	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
6	1000.00	7	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
7	876.80	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
8	805.00	8	ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
9	782.00	5	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
10	730.67	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
11	626.29	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
12	548.00	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
13	504.00	1	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
14	500.00	7	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
15	487.11	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
16	455.00	3	DEMOKRATSKA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE, DESUS
17	439.00	6	SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS
18	438.40	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
19	402.50	8	ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
20	398.55	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
21	391.00	5	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
22	365.33	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
23	337.23	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
24	336.00	1	SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
25	333.33	7	SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SLOVENIJE, SDS
26	313.14	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
27	292.27	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
28	274.00	2	LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
29	268.33	8	ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
30	260.67	5	ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD

Istoimenskim listam se pri delitvi mandatov na ravni Mestne občine Murska Sobota dodeli toliko mandatov, kolikor naša razlika med številom mandatov izračunanih po prej navedenem sistemu in številom mandatov, ki so jih istoimenske liste že dobile v volilnih enotah.

Ti mandati se v skladu s 17. členom zakona o lokalnih volitvah dodelijo listam v tistih volilnih enotah, ki imajo največje ostanke glasov v razmerju do količnika v volilni enoti.

Na ta način so dobile mandate še naslednje liste po posameznih volilnih enotah in bili izvoljeni kandidati na teh listah:

Ime liste	Volilna enota	Izvoljen je (ime, priimek, roj., bivališče)
8 ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE	1	Vili ŽIŽEK, roj. 4. 5. 1935 M. Sobota, Nikole Tesle 7
1 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD	2	Franc ZVER, roj. 17. 9. 1932 M. Sobota, Mladinska 46
7 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SL., SDS	2	Drago ŠIFTAR, roj. 29. 5. 1956 M. Sobota, Aškerčeva 5
3 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV, DESUS	3	Franc WEINDORFER, roj. 5. 5. 1938 Krog, Murska 80
6 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA, SLS	3	Draga PERTOCI, roj. 10. 10. 1961 Černelavci, Liškova 4
8 ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE	3	Franc MEOLIC, roj. 25. 8. 1954 Krog, Ravenska 20
5 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD	1	Ernest EBENŠPANGER, roj. 17. 9. 1939 M. Sobota, Zelena 37
2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS	1	Anton TRČEK, roj. 5. 6. 1941 M. Sobota, Vrtna 6
2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS	2	Štefan OŠLAJ, roj. 23. 2. 1938 M. Sobota, Miklošičeva 85
1 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD	1	Ivan OBAL, roj. 27. 6. 1941 M. Sobota, Staneta Rozmana 2
7 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SL., SDS	2	Terezija GRUŠKOVNJAK-BRATINA, roj. 3. 12. 1939 M. Sobota, Razlagova 28

## IV

Člani Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota, izvoljeni na volitvah 22. novembra 1998 so:

Vol. en.	Ime in priimek	Ime liste
1	Anton SLAVIC	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Vladimir GOLDINSKIJ	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Josip KELEMEN	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Vili ŽIŽEK	8 ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE
1	Ernest EBENŠPANGER	5 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
1	Anton TRČEK	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
1	Ivan OBAL	1 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
2	Rudolf HORVAT	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Janez ŠTOTL	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Rudolf MIKOLIČ	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Cvetka ČAHUK-MANDIČ	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Nadja IVANC-MILOŠEVIČ	5 ZDRUŽENA LISTA SOCIALNIH DEMOKRATOV, ZLSD
2	Franc ZVER	1 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI
2	Drago ŠIFTAR	7 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SL., SDS
2	Štefan OŠLAJ	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
2	Terezija GRUŠKOVNJAK-BRATINA	7 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SL., SDS
3	Alojz SMODIŠ	1 SLOVENSKI KRŠČANSKI DEMOKRATI, SKD
3	Ivan KAROLI	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	Jožef RECEK	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	Alojz LUKAČ	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	Slavko DOMJAN	2 LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE, LDS
3	Štefan KÜPLEN	7 SOCIALDEMOKRATSKA STRANKA SL., SDS
3	Franc WEINDORFER	3 DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV, DESUS
3	Draga PERTOCI	6 SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA
3	Franc MEOLIC	8 ZELENI SLOVENIJE - ZELENI SOBOTE

Št. 00607-2/98

Murska Sobota, dne 25. novembra 1998.

Predsednik  
Občinske volilne komisije  
mestne občine Murska Sobota  
**Bojan Žunič, dipl. prav. l. r.**

Člani:

**Žarko Bejek, dipl. prav. l. r.**

**Alenka Ratnik, dipl. prav. l. r.**

**Elza Čarni, dipl. prav. l. r.**

**4317. Poročilo o izidu volitev člana Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota – predstavnika romske skupnosti**

**POROČILO  
o izidu volitev člana Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota – predstavnika romske skupnosti**

. Posebna Občinska volilna komisija mestne občine Murska Sobota se je sestala dne 26. novembra 1998, ob 10. uri, v prostorih Mestne občine Murska Sobota.

2. Navzoči so bili:

1. predsednica posebne občinske volilne komisije Marija Matjašec,
2. namestnica predsednice Miroslava Toplak,
3. član posebne občinske volilne komisije Nikolaj Celec,
4. član posebne občinske volilne komisije Vladimir Horvat,

5. član posebne občinske volilne komisije Štefan Bajič,
6. namestnik člana Oto Baranja,
7. namestnik člana Zdenko Pestner,
8. namestnik člana Jože Šarkezi.

3. Posebna občinska volilna komisija je na podlagi zapisnikov o delu volilnih odborov in zapisnikov o ugotavljanju izida glasovanja na lokalnih volitvah dne 22. novembra 1998 ugotovila rezultate glasovanja ter izid volitev člana Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota – predstavnika romske skupnosti.

## I

1. Na lokalnih volitvah dne 22. novembra 1998 je imelo v volilni enoti 4 na območju Mestne občine Murska Sobota pravico voliti enega člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti skupaj 486 volivcev, od tega:

- a) 460 vpisanih v volilne imenike,
  - b) 26 volivcev, ki so glasovali s potrdili, ker niso bili vpisani v volilne imenike.
2. Skupaj je glasovalo 399 volivcev ali 82,10% od vseh volivcev, ki so imeli pravico voliti, od tega:
- a) 398 volivcev je glasovalo na voliščih,
  - b) 1 volivec je glasoval po pošti.

## II

Za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti je bilo oddanih 392 glasovnic, od tega je bilo 17 glasovnic neveljavnih.

Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:



Glasov	% gl.	Št.	Priimek in ime kandidata
29	7,7%	1.	Pestner Dušan
28	7,5%	2.	Horvat Jože
220	58,7%	3.	Rudaš Darko
98	26,1%	4.	Šarkezi Janez

## III

Posebna Občinska volilna komisija mestne občine Murska Sobota je na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) ugotovila, da je za člana Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota – predstavnika romske skupnosti, izvoljen

Darko Rudaš, roj. 11. 9. 1958, Černelavci, Pušča 38.

Št. 00607-2/98

Murska Sobota, dne 26. novembra 1998.

Predsednica  
Občinske volilne komisije  
mestne občine Murska Sobota  
**Marija Matjašec, dipl. prav. l. r.**

Člani:

**Nikolaj Celec l. r.**

**Vladimir Horvat l. r.**

**Štefan Bajič l. r.**

**4318. Poročilo o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti in mestnih četrti Mestne občine Murska Sobota na volitvah**

**POROČILO**

**o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti in mestnih četrti Mestne občine Murska Sobota na volitvah**

Občinska volilna komisija mestne občine Murska Sobota je na seji, dne 25. novembra 1998, na podlagi zapisnikov o ugotovitvi izida glasovanja za svete krajevnih skupnosti oziroma mestnih četrti, ugotovila naslednje rezultate glasovanja ter izid volitev za člane svetov krajevnih skupnosti oziroma mestnih četrti v Mestni občini Murska Sobota:

**KRAJEVNA SKUPNOST BAKOVCI**

I. Na območju Krajevne skupnosti Bakovci je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 1263 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 642 volivcev.

III. Oddanih je bilo 642 glasovnic, od tega je bilo 17 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Franc KOJEK	173 glasov
2. Franc HORVAT	101 glas
3. Melita POTOČNIK	319 glasov
4. Jože SREŠ	247 glasov
5. Janez BENČAK	174 glasov
6. Marija KOČAR	387 glasov
7. Marjan SMODIŠ	300 glasov
8. Janez REŽONJA	314 glasov
9. Alojz LUKAČ	311 glasov
10. Anica KUHAR	322 glasov

11. Dane KATALINIČ 262 glasov

12. Rado ŠTUMPF 193 glasov

13. Janko ROŽMAN 284 glasov

14. Štefan VEREŠ 507 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v Svet krajevne skupnosti Bakovci izvoljeni naslednji kandidati:

1. Štefan VEREŠ, roj. 1. 12. 1944, Bakovci, Vrtna 15

2. Marija KOČAR, roj. 3. 11. 1946, Bakovci, Poljska 21

3. Anica KUHAR, roj. 17. 7. 1943, Bakovci, Stara 26

4. Melita POTOČNIK, roj. 15. 5. 1965, Bakovci, Soško 10

5. Janez REŽONJA, roj. 27. 5. 1960, Bakovci, Ob potoku 5

6. Alojz LUKAČ, roj. 13. 4. 1939, Bakovci, Panonska 30

7. Marjan SMODIŠ, roj. 8. 10. 1959, Bakovci, Mali Bakovci 62

**KRAJEVNA SKUPNOST ČERNELAVCI**

1. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 1. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 360 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 259 volivcev.

III. Oddanih je bilo 258 glasovnic, od tega je bilo 7 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Drago KOLOŠA 39 glasov

2. Marjan HORVAT 152 glasov

3. Andrej SMODIČ 101 glas

4. Jožica VIHER 66 glasov

5. Karel ROGAČ 66 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 1. volilne enote naslednja kandidata:

1. Marjan HORVAT, roj. 29. 7. 1955, Černelavci, Gorička 69

2. Andrej SMODIČ, roj. 12. 2. 1950, Černelavci, Tavčarjeva 32

2. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 2. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 532 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 375 volivcev.

III. Oddanih je bilo 375 glasovnic, od tega je bilo 17 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Vlado PREININGER 182 glasov

2. Štefan KUPLIN 123 glasov

3. Elek CELEC 59 glasov

4. Franc SLAVIČ 33 glasov

5. Emil KONKOLIČ 78 glasov

6. Metod GRAH 117 glasov

7. Mihalj AGOŠTON 53 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je Občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 2. volilne enote naslednja kandidata:

1. Vlado PREININGER, roj. 5. 9. 1952, Černelavci, Dolga 83

2. Štefan KUPLEN, roj. 20.5.1955, Černelavci, Dolga 87

### 3. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 3. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 427 volivcev

b) glasovalo s potrdili 1 volivec

II. Glasovalo je 329 volivcev.

III. Oddanih je bilo 329 glasovnic, od tega je bilo 25 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Ivan HORVAT	55 glasov
2. Janez ŠARKEZI	87 glasov
3. Jože HORVAT	31 glasov
4. Beno IVKOVIČ	74 glasov
5. Karel BAJIČ	53 glasov
6. Jožef BARANJA	35 glasov
7. Ignac HORVAT	86 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 3. volilne enote naslednja kandidata:

1. Janez ŠARKEZI, roj. 8.11.1960, Černelavci, Pušča 89

2. Ignac HORVAT, roj. 6.7.1963, Černelavci, Pušča 119

### 4. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 4. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 293 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 225 volivcev.

III. Oddanih je bilo 225 glasovnic, od tega je bilo 8 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Jožef RECEK	119 glasov
2. Arpad BANFI	39 glasov
3. Jožef FISTER	32 glasov
4. Ludvik ŠKAPER	90 glasov
5. Herman ŠIFTAR	57 glasov
6. Bogdan LEMUT	53 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 4. volilne enote naslednja kandidata:

1. Jožef RECEK, roj. 1. 3. 1955, Kupšinci 1b

2. Ludvik ŠKAPER, roj. 19. 12. 1951, Kupšinci 17b

### 5. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 5. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 170 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 154 volivcev.

III. Oddanih je bilo 154 glasovnic, od tega so bile 3 glasovnice neveljavne.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Franc BARBARIČ	23 glasov
2. Karel OUČEK	68 glasov
3. Aleksander KERČMAR	12 glasov
4. Karel GJERGJEK	120 glasov
5. Ludvik ČASAR	17 glasov
6. Jože MARIČ	2 glasova
7. Štefan MESARIČ	16 glasov

8. Karel ZELKO 13 glasov

9. Štefan RITUPER 11 glasov

10. Nada BAC 15 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je Občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 5. volilne enote naslednja kandidata:

1. Karel GJERGJEK, roj. 25. 3. 1953, Polana 43 a

2. Karel OUČEK, roj. 18. 8. 1962, Polana 4

### 6. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 6 volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 345 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 286 volivcev.

III. Oddanih je bilo 286 glasovnic, od tega je bilo 15 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Franc GOMBOC	33 glasov
2. Geza KRANČIČ	126 glasov
3. Ludvik VEHAB	42 glasov
4. Geza ŠKALIČ	67 glasov
5. mag. Milorad VIDOVIČ	100 glasov
6. Evgen SMODIŠ	45 glasov
7. Jože HAUKO	76 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/93, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Černelavci izvoljena iz 6. volilne enote naslednja kandidata:

1. Geza KRANČIČ, roj. 4. 4. 1959, Veščica 28

2. mag. Milorad VIDOVIČ, roj. 2. 7. 1938, Veščica 6a  
KRAJEVNA SKUPNOST KROG

### 1. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 1. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 367 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 238 volivcev.

III. Oddanih je bilo 238 glasovnic, od tega 21 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezna kandidata sta dobila naslednje število glasov:

1. Erika VOGRINČIČ-BARBARIČ	174 glasov
2. Robert BELEC	163 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Krog izvoljena iz 1. volilne enote naslednja kandidata:

1. Erika VOGRINČIČ-BARBARIČ, roj. 10. 1. 1955, Krog, Plečnikova 71

2. Rober BELEC, roj. 17. 10. 1965, Krog, Ob Ložiču 13

### 2. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 2. volilne enote je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 545 volivcev

b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 357 volivcev.

III. Oddanih je bilo 356 glasovnic, od tega je bilo 11 neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Ludvik NEMEC	180 glasov
2. Jože LUKAČ	59 glasov
3. Anton ŠKRABAN	157 glasov
4. Marjan GRABAR	119 glasov

- |                      |            |
|----------------------|------------|
| 5. Valerija SLEKOVEC | 65 glasov  |
| 6. Alojz PERTOCI     | 62 glasov  |
| 7. Janez HUSAR       | 63 glasov  |
| 8. Gizela LUBŠINA    | 164 glasov |

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v Svet krajevne skupnosti Krog izvoljeni iz 2. volilne enote naslednji kandidati:

1. Ludvik NEMEC, roj. 12. 9. 1944, Krog, Vodnikova 12
2. Gizela LUBŠINA, roj. 4. 5. 1943, Krog, Murska 28
3. Anton ŠKRABAN, roj. 7. 6. 1949, Krog, Plečnikova 3a

### 3. VOLILNA ENOTA

I. Na območju 3. volilne enote je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 250 volivcev
- b) s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 193 volivcev.

III. Oddanih je bilo 193 glasovnic, od tega so bile 4 glasovnice neveljavne.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- |                   |            |
|-------------------|------------|
| 1. Brigita SEREC  | 113 glasov |
| 2. Marjan OZVATIČ | 120 glasov |
| 3. Franc BORIŠ    | 106 glasov |

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da sta bila v Svet krajevne skupnosti Krog izvoljena iz 3. volilne enote naslednja kandidata:

1. Marjan OZVATIČ, roj. 30. 11. 1966, Satahovci 59
2. Brigita SEREC, roj. 14. 3. 1960, Satahovci 55

### KRAJEVNA SKUPNOST MARKIŠAVCI

I. Na območju Krajevne skupnosti Markišavci je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 141 volivcev
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 121 volivcev.

III. Oddanih je bilo 121 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- |                    |            |
|--------------------|------------|
| 1. Marjeta ŠKRILEC | 94 glasov  |
| 2. Stanko ČASAR    | 98 glasov  |
| 3. Boris GUMILAR   | 116 glasov |
| 4. Vladimir BUKVIČ | 94 glasov  |
| 5. Karel RITUPER   | 97 glasov  |

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v Svet krajevne skupnosti Markišavci izvoljeni naslednji kandidati:

1. Boris GUMILAR, roj. 29. 9. 1965, Markišavci 32
2. Stanko ČASAR, roj. 23. 11. 1957, Markišavci 18b
3. Karel RITUPER, roj. 13. 2. 1957, Markišavci 8
4. Vladimir BUKVIČ, roj. 22. 9. 1957, Markišavci 16c
5. Marjeta ŠKRILEC, roj. 16. 7. 1942, Markišavci 5

### MURSKA SOBOTA

#### MESTNA ČETRTR CENTER

I. Na območju mestne četrti Center je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 4466 volivcev
- b) glasovali s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 2295 volivcev.

III. Oddanih je bilo 2295 glasovnic, od tega je bilo 111 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| 1. Ernest EBENŠPANGER  | 1318 glasov |
| 2. Alojz VALENCIČ      | 761 glasov  |
| 3. Aleksander ŠERUGA   | 1010 glasov |
| 4. Josip KELEMEN       | 809 glasov  |
| 5. Slavko MEŠIČ        | 1107 glasov |
| 6. Tibor CIGUT         | 948 glasov  |
| 7. Vladimir GOLDINSKIJ | 1269 glasov |
| 8. Jože STVARNIK       | 978 glasov  |
| 9. Jože BENEDIK        | 421 glasov  |
| 10. Brigita BAVČAR     | 994 glasov  |
| 11. Boris GOMBOŠI      | 709 glasov  |
| 12. Ludvik TEMLIN      | 881 glasov  |
| 13. Koloman HORVAT     | 728 glasov  |

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet mestne četrti Center izvoljeni naslednji kandidati:

1. Ernest EBENŠPANGER, roj. 17. 9. 1939, M. Sobota, Zelena 37
2. Vladimir GOLDINSKIJ, roj. 18. 1. 1939, M. Sobota, Cvetkova 28
3. Slavko MEŠIČ, roj. 13. 8. 1948, M. Sobota, Ul. Ob progi 51
4. Aleksander ŠERUGA, roj. 31. 3. 1944, M. Sobota, Stara 3
5. Brigita BAVČAR, roj. 18. 11. 1948, M. Sobota, Št. Kovača 22a
6. Jože STVARNIK, roj. 6. 5. 1946, M. Sobota, Slomškova 68
7. Tibor CIGUT, roj. 5. 6. 1959, M. Sobota, Kardoševa 8

### MURSKA SOBOTA

#### MESTNA ČETRTR LEDAVA

I. Na območju mestne četrti Ledava je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 1368 volivcev
- b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 659 volivcev.

III. Oddanih je bilo 659 glasovnic, od tega je bilo 53 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

- |                         |            |
|-------------------------|------------|
| 1. Maks MEŠKO           | 356 glasov |
| 2. Karmen PERTOCI       | 353 glasov |
| 3. Maruša M. NOVAK      | 349 glasov |
| 4. Jože KUCHAR          | 390 glasov |
| 5. Pavel PONGRAC        | 339 glasov |
| 6. Simona ŠPINDLER      | 430 glasov |
| 7. Franc PUCKO          | 334 glasov |
| 8. Metka ERJAVEC GRANOV | 309 glasov |

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet mestne četrti Ledava izvoljeni naslednji kandidati:

1. Simona ŠPINDLER, roj. 30. 1. 1969, Murska Sobota, Lendavska 23 a
2. Jože KUCHAR, roj. 17. 10. 1957, Murska Sobota, Ledavsko naselje 28
3. Maks MEŠKO, roj. 25. 8. 1950, Murska Sobota, Ledavsko naselje 31
4. Karmen PERTOCI, roj. 3. 10. 1969, Murska Sobota, Lendavska 37 c
5. Maruša M. NOVAK, roj. 28. 7. 1961, Murska Sobota, Lendavska 19a

6. Pavel PONGRAC, roj. 4. 2. 1944, Murska Sobota, Ledavsko naselje 30

7. Franc PUCKO, roj. 27. 10. 1949, Murska Sobota, Klavniška 13a

**MURSKA SOBOTA  
MESTNA ČETRTR PARK**

I. Na območju mestne četrti Park je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 1912 volivcev  
b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 1150 volivcev.

III. Oddanih je bilo 1150 glasovnic, od tega je bilo 65 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Nikolaj HOCHSTETTER	737 glasov
2. Geza FARKAŠ	680 glasov
3. Rudolf MIKOLIČ	569 glasov
4. Štefan SAPAČ	444 glasov
5. Jožef VOURI	537 glasov
6. Anton INHOF	321 glasov
7. Nadja IVANC-MILOŠEVIČ	605 glasov
8. Ludvik ŽGANJAR	303 glasov
9. Milan KOLBL	469 glasov
10. Silvij PODLESEK	548 glasov
11. Tibor BAGARI	407 glasov
12. Ivan FERBEŽAR	389 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet mestne četrti Park izvoljeni naslednji kandidati:

1. Nikolaj HOCHSTETTER, roj. 24. 10. 1945, M. Sobota, Ciril Metodova 11

2. Geza FARKAŠ, roj. 4. 11. 1948, Murska Sobota, Mikloš Kuzmiča 40

3. Nadja IVANC MILOŠEVIČ, roj. 9. 12. 1947, Murska Sobota, Severjeva 11a

4. Rudolf MIKOLIČ, roj. 16. 11. 1950, M. Sobota, Naselje Ljudske pravice 28

5. Silvij PODLESEK, roj. 15. 6. 1948, Murska Sobota, Kopitarjeva 1

6. Jožef VOURI, roj. 13. 9. 1944, Murska Sobota, Šolsko naselje 10

7. Milan KOLBL, roj. 4. 3. 1937, Murska Sobota, Prežihova 4

**MURSKA SOBOTA  
MESTNA ČETRTR PARTIZAN**

I. Na območju mestne četrti Partizan je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 1565 volivcev  
b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 962 volivcev.

III. Oddanih je bilo 962 glasovnic, od tega je bilo 52 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Stanko FARKAŠ	641 glasov
3. Jurij RECEK	461 glasov
4. Angela NOVAK	675 glasov
5. Jože SAPAČ	470 glasov
6. Janez OBAL	543 glasov
7. Bela PAVLIČ	459 glasov
8. Marija BAČIČ	508 glasov
9. Zoltan SEVER	551 glasov
10. Marija RATKO	372 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95,

70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet mestne četrti Partizan izvoljeni naslednji kandidati:

1. Angela NOVAK, roj. 17. 10. 1943, Murska Sobota, Ivana Regenta 11

2. Stanko FARKAŠ, roj. 6. 11. 1948, Murska Sobota, Ivana Regenta 8

3. Zoltan SEVER, roj. 8. 3. 1935, Murska Sobota, Ivanocijevo naselje 22

4. Janez OBAL, roj. 14. 1. 1951, Murska Sobota, Mira 7

5. Marija BAČIČ, roj. 25. 8. 1947, Murska Sobota, Južna 12

6. Jože SAPAČ, roj. 3. 1. 1960, Murska Sobota, Ivanocijevo naselje 19

7. Jurij RECEK, roj. 14. 11. 1957, Murska Sobota, Sončna 2

**MURSKA SOBOTA  
MESTNA ČETRTR TUROPOLJE**

I. Na območju mestne četrti Turopolje je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 1355 volivcev  
b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 714 volivcev.

III. Oddanih je bilo 713 glasovnic, od tega je bilo 48 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Jože TERNAR	410 glasov
2. Mišo FAFLIK	374 glasov
3. Tomaž BERKE	344 glasov
4. Helena PINTARIČ	397 glasov
5. Karel Drago FLISAR	337 glasov
6. Mirko ŠABJAN	433 glasov
7. Helena FRUMEN	436 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v svet mestne četrti Turopolje izvoljeni naslednji kandidati:

1. Helena FRUMEN, roj. 12. 6. 1948, Murska Sobota, Jakobovo naselje 44

2. Mirko ŠABJAN, roj. 24. 10. 1949, Murska Sobota, Kajuhova 56

3. Jože TERNAR, roj. 1. 2. 1933, Murska Sobota, Kajuhova 10

4. Helena PINTARIČ, roj. 14. 9. 1944, Murska Sobota, Kajuhova 46

5. Mišo FAFLIK, roj. 3. 5. 1951, Murska Sobota, Jakobovo naselje 43

6. Tomaž BERKE, roj. 14. 3. 1977, Murska Sobota, Juša Kramarja 4,

7. Karel Drago FLISAR, roj. 8. 10. 1952, Murska Sobota, Cankarjeva 77

**KRAJEVNA SKUPNOST NEMČAVCI**

I. Na območju Krajevne skupnosti Nemčavci je bilo:

a) vpisanih v volilni imenik 240 volivcev  
b) glasovalo s potrdili 0 volivcev

II. Glasovalo je 202 volivca.

III. Oddanih je bilo 202 glasovnic, od tega je bila 1 glasovnica neveljavna.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Karel FUJS	77 glasov
2. Stanko VITEZ	23 glasov
3. Ciril GRAH	137 glasov

4. Peter SOVJAK	59 glasov
5. Ervin PINTER	120 glasov
6. Štefan BARBARIČ	181 glasov
7. Simon PETROVIČ	82 glasov
8. Evgen HARI	112 glasov
9. Dušan BENCIK	154 glasov
10. Elemir BARANJA	25 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v Svet krajevne skupnosti Nemčavci izvoljeni naslednji kandidati:

1. Štefan BARBARIČ, roj. 5. 12. 1946, Nemčavci 20
2. Dušan BENCIK, roj. 15. 1. 1958, Nemčavci 2a
3. Ciril GRAH, roj. 2. 4. 1952, Nemčavci 23
4. Ervin PINTER, roj. 14. 2. 1947, Nemčavci 34
5. Evgen HARI, roj. 1. 1. 1944, Nemčavci 3b

#### KRAJEVNA SKUPNOST RAKIČAN

I. Na območju Krajevne skupnosti Rakičan je bilo:

- a) vpisanih v volilni imenik 1056 volivcev
  - b) glasovalo s potrdili 0 volivcev
- II. Glasovalo je 672 volivcev.

III. Oddanih je bilo 672 glasovnic, od tega je bilo 51 glasovnic neveljavnih.

IV. Posamezni kandidati so dobili naslednje število glasov:

1. Adam LUTAR	459 glasov
2. Geza GYOREK	441 glasov
3. Štefan FARTELJ	454 glasov
4. Franc OLAJ	442 glasov
5. Ivan KAROLI	528 glasov
6. Janez KUPLEN	456 glasov
7. Martin DURIC	470 glasov

V. Na podlagi 11. in 41. člena zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 72/93, 7/94, 33/94, 61/95, 70/95 in 20/98) je občinska volilna komisija ugotovila, da so bili v Svet krajevne skupnosti Rakičan izvoljeni naslednji kandidati:

1. Ivan KAROLI, roj. 6. 4. 1942, Rakičan, Panonska 24
2. Martin DURIC, roj. 10. 11. 1944, Rakičan, Cvetkova 16
3. Adam LUTAR, roj. 22. 12. 1946, Rakičan, Tomšičeva 23
4. Janez KUPLEN, roj. 26. 12. 1955, Rakičan, Jezeva 11
5. Štefan FARTELJ, roj. 30. 5. 1939, Rakičan, Panonska 6
6. Franc OLAJ, roj. 28. 9. 1948, Rakičan, Zvezna 3
7. Geza GYOREK, roj. 18. 12. 1939, Rakičan, Panonska 67.

Št. 00608-2/98

Murska Sobota, dne 25. novembra 1998.

Predsednik  
Občinske volilne komisije  
mestne občine Murska Sobota  
**Bojan Žunič, dipl. prav. l. r.**

Člani komisije:

**Žarko BEJEK, dipl. prav. l. r.**

**Elza ČARNI, dipl. prav. l. r.**

**Alenka RATNIK, dipl. prav. l. r.**

### 4319. Zapisnik o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja na volitvah župana občine

#### Z A P I S N I K

### o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja na volitvah župana občine

#### A)

1. Občinska volilna komisija se je sestala dne 25. novembra 1998 ob 14. uri v prostorih Mestne občine Murska Sobota.

2. Navzoči so bili:

1. predsednik občinske volilne komisije Bojan ŽUNIČ
  2. namestnica predsednika Tanja KORAČIN-BOHAR
  3. član občinske volilne komisije Žarko BEJEK
  4. njegov namestnik Štefan ANTOLIN
  5. članica občinske volilne komisije Alenka RATNIK
  6. njen namestnik Marjan VLAJ
  7. članica občinske volilne komisije Elza ČARNI
  8. njena namestnica Katja TOTH
- Zapisnik vodi Ivanka CIFER.

#### B)

Pri delu volilne komisije so bili navzoči tudi:

- Marija LAPOŠI, predstavnica list kandidatov stranke Slovenski krščanski demokrati, SKD
- Erika RITUPER, predstavnica list kandidatov stranke Zeleni Slovenije - Zeleni Sobote,
- Jože FLISAR, predstavnik list kandidatov Socialdemokratske stranke Slovenije, SDS
- Slobodan VLAOVIČ, predstavnik list kandidatov Združene liste socialnih demokratov, ZLSD.

#### C)

Volilna komisija je ugotovila:

1.

a. 1. V volilne imenike na območju občine je bilo vpisanih 16.653

a. 2. S potrdilom je glasoval 1 volivec

SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE OBČINE 16.654  
(a1 + a2)

2. Glasovalo je

b. 1. po volilnih imenikih 9836 volivcev

b. 2. s potrdilom 1 volivec

SKUPAJ GLASovalo 9837 volivcev

3. Po pošti je glasovalo 45 volivcev

4. VSEH ODDANIH GLASOVNIC 9829

5. Ker so bile prazne oziroma ker so bile neveljavne iz drugih razlogov, oziroma ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca je bilo

a) skupaj neveljavnih glasovnic 129

6. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Anton SLAVIC 8175 glasov

Jože MAGDIČ 1525 glasov.

#### Č)

Občinska volilna komisija je skladno z določbami 107. člena zakona o lokalnih volitvah ugotovila, da je za župana izvoljen naslednji kandidat:

Anton SLAVIC, rojen 24. 08. 1949, iz Murske Sobote, Grajska 11, ekonomist.

D)

Občinska volilna komisija je končala delo pri ugotavljanju izida glasovanja ob 14. uri in 15 minut.

Predsednik  
**Bojan Žunič, dipl. prav. l. r.**

Tajnik  
**Ivanka Cifer l. r.**

Člani:  
**Žarko Bejek, dipl. prav. l. r.**  
**Alenka Ratnik, dipl. prav. l. r.**  
**Elza Čarni, dipl. prav. l. r.**

**4320. Zapisnik Občinske volilne komisije mestne občine Murska Sobota o izidu posvetovalnega referenduma**

**ZAPISNIK**

**Občinske volilne komisije mestne občine Murska Sobota o izidu posvetovalnega referenduma**

1. Občinska volilna komisija se je sestala dne 25. novembra 1998 ob 14. uri v prostorih Mestne občine Murska Sobota.

2. Navzoči so bili:

1. predsednik občinske volilne komisije Bojan ŽUNIČ
  2. namestnica predsednika Tanja KORAČIN-BOHAR
  3. član občinske volilne komisije Žarko BEJEK
  4. njegov namestnik Štefan ANTOLIN
  5. članica občinske volilne komisije Alenka RATNIK
  6. njen namestnik Marjan VLAJ
  7. članica občinske volilne komisije Elza ČARNI
  8. njena namestnica Katja TOTH
- Zapisnik vodi Ivanka CIFER.

3. Volilna komisija je ugotovila naslednji izid po posameznih voliščih na območju Krajevne skupnosti Černelavci: Volišče 003 ČERNELAVCI I.

A. 1. V volilni imenik za volišče je bilo vpisanih 890 volivcev.

2. S potrdilom je glasovalo – volivcev  
SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE VOLIŠČA  
890 volivcev

B. Na volišču je glasovalo:

- a) po volilnem imeniku 627 volivcev
- b) s potrdilom – volivcev,  
SKUPAJ GLASOVALO 627 volivcev (1 + 2)

C.a) za razdelitev naselja Černelavci na dve naselji, in sicer, da se:

– ulici Pušča in Kranjčeva oblikujeta kot novo naselje, z imenom Pušča

– preostale ulice v naselju Černelavci, in sicer: Črtomirova, Dalmatinova, Dolga, Gajeva, Gederovska, Gorička, Jurčičeva, Ledavska, Liškova, Slovenska, Tavčarjeva, Travniska in Zadružna, ostanejo naselje Černelavci

je bilo ODDANIH 626 GLASOVNIC

ZA razdelitev naselja Černelavci je bilo oddanih 545 glasovnic

PROTI je bilo oddanih 64 glasovnic

Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 17 GLASOVNIC

b) za združitev Krajevne skupnosti Černelavci tako, da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci, Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo samostojne krajevne skupnosti

je bilo ODDANIH 626 GLASOVNIC  
ZA razdružitev KS Černelavci je bilo oddanih 521 glasovnic

PROTI je bilo oddanih 88 glasovnic  
Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 17 GLASOVNIC

Volišče 004 ČERNELAVCI II.

A. 1. V volilni imenik za volišče je bilo vpisanih 427 volivcev.

2. S potrdilom je glasoval 1 volivec

SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE VOLIŠČA 428 volivcev

B. Na volišču je glasovalo:

- a) po volilnem imeniku 326 volivcev
- b) s potrdilom 1 volivec  
SKUPAJ GLASOVALO 327 volivcev (1 + 2)

C.a) za razdelitev naselja Černelavci na dve naselji, in sicer, da se:

– ulici Pušča in Kranjčeva oblikujeta kot novo naselje, z imenom Pušča

– preostale ulice v naselju Černelavci, in sicer: Črtomirova, Dalmatinova, Dolga, Gajeva, Gederovska, Gorička, Jurčičeva, Ledavska, Liškova, Slovenska, Tavčarjeva, Travniska in Zadružna, ostanejo naselje Černelavci

je bilo ODDANIH 327 GLASOVNIC

ZA razdelitev naselja Černelavci je bilo oddanih 49 glasovnic

PROTI je bilo oddanih 267 glasovnic

Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 11 GLASOVNIC

b) za združitev Krajevne skupnosti Černelavci tako, da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci, Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo samostojne krajevne skupnosti

je bilo ODDANIH 327 GLASOVNIC

ZA razdružitev KS Černelavci je bilo oddanih 49 glasovnic

PROTI je bilo oddanih 267 glasovnic

Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 11 GLASOVNIC

Volišče 006 KUPŠINCI

A. 1. V volilni imenik za volišče je bilo vpisanih 293 volivcev.

2. S potrdilom je glasovalo – volivcev

SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE VOLIŠČA 293 volivcev

B. Na volišču je glasovalo:

- a) po volilnem imeniku 224 volivcev
- b) s potrdilom – volivcev,  
SKUPAJ GLASOVALO 224 volivcev (1 + 2)

b) za združitev Krajevne skupnosti Černelavci tako, da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci, Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo samostojne krajevne skupnosti

je bilo ODDANIH 224 GLASOVNIC

ZA razdružitev KS Černelavci je bilo oddanih 126 glasovnic

PROTI je bilo oddanih 96 glasovnic

Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 2 GLASOVNICI

Volišče 020 POLANA

A. 1. V volilni imenik za volišče je bilo vpisanih 170 volivcev.

2. S potrdilom je glasovalo – volivcev

SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE VOLIŠČA 170 volivcev

B. Na volišču je glasovalo:

a) po volilnem imeniku 152 volivcev  
 b) s potrdilom – volivcev,  
 SKUPAJ GLASOVALO 152 volivcev (1 + 2)  
 b) za razdružitev Krajevne skupnost Černelavci tako,  
 da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci,  
 Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo  
 samostojne krajevne skupnosti  
 je bilo ODDANIH 152 GLASOVNIC  
 ZA razdružitev KS Černelavci je bilo oddanih 117 gla-  
 sovnic

PROTI je bilo oddanih 35 glasovnic  
 NEVELJAVNIH GLASOVNIC ni bilo  
 Volišče 023 VEŠČICA

A. 1. V volilni imenik za volišče je bilo vpisanih 345  
 volivcev.

2. S potrdilom je glasovalo – volivcev  
 SKUPAJ VOLIVCEV ZA OBMOČJE VOLIŠČA 345 vo-  
 livcev

B. Na volišču je glasovalo:

a) po volilnem imeniku 286 volivcev  
 b) s potrdilom – volivcev,  
 SKUPAJ GLASOVALO 286 volivcev (1 + 2)

b) za razdružitev Krajevne skupnost Černelavci tako,  
 da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci,  
 Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo  
 samostojne krajevne skupnosti

je bilo ODDANIH 286 GLASOVNIC  
 ZA razdružitev KS Černelavci je bilo oddanih 144 gla-  
 sovnic

PROTI je bilo oddanih 137 glasovnic

Ker so bile prazne oziroma ni bilo mogoče ugotoviti  
 volje glasovalca je bilo

NEVELJAVNIH 5 GLASOVNIC  
 Volišče 903 PREDČASNO GLASOVANJE  
 SKUPAJ JE GLASOVALO 6 volivcev

C. a) za razdelitev naselja Černelavci na dve naselji, in  
 sicer, da se:

– ulici Pušča in Kranjčeva oblikujeta kot novo naselje,  
 z imenom Pušča

– preostale ulice v naselju Černelavci, in sicer: Črtomi-  
 rova, Dalmatinova, Dolga, Gajeva, Gederovska, Gorička,  
 Jurčičeva, Ledavska, Liškova, Slovenska, Tavčarjeva, Travi-  
 niška in Zadružna, ostanejo naselje Černelavci

je bilo ODDANIH 6 GLASOVNIC  
 ZA razdelitev naselja Černelavci je bilo oddanih 5 gla-  
 sovnic

PROTI je bila oddana 1 glasovnica  
 NEVELJAVNIH GLASOVNIC ni bilo

b) za razdružitev Krajevne skupnost Černelavci tako,  
 da vsa naselja te krajevne skupnosti, in sicer: Černelavci,  
 Kupšinci, Polana, Veščica in novo naselje Pušča, postanejo  
 samostojne krajevne skupnosti

je bilo ODDANIH 6 GLASOVNIC  
 ZA razdružitev KS Černelavci, je bilo oddanih 5 glasov-  
 nic

PROTI je bila oddana 1 glasovnica  
 NEVELJAVNIH GLASOVNIC ni bilo.

5. Občinska volilna komisija je končala delo pri ugotav-  
 ljanju izida glasovanja na posvetovalnem referendumu ob  
 14. uri in 40 minut.

Št. 00603-1/98

Murska Sobota, dne 25. novembra 1998.

Predsednik  
**Bojan Žunič, dipl. prav. l. r.**

Člani:

**Žarko Bejek, dipl. prav. l. r.**  
**Alenka Ratnik, dipl. prav. l. r.**  
**Elza Čarni, dipl. prav. l. r.**

Na podlagi 55. člena poslovnika Vlade Republike Slo-  
 venije (Uradni list RS, št. 13/93) dajem

## POPRAVEK

### uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o emisiji snovi v zrak iz kurilnih naprav

V uredbi o spremembah in dopolnitvah uredbe o emisiji  
 snovi v zrak iz kurilnih naprav (Uradni list RS, št. 51/98) se v  
 prilogi 1 v tabeli 'Največje vrednosti snovi in njihovih spojin v  
 lesnih ostankih iz naravnega lesa oziroma v lesnih ostankih  
 kot drugem trdem gorivu' vrstni red naslovov stolpcev 'Lesni  
 ostanki kot drugo trdo gorivo (mg/kg)' in 'Lesni ostanki iz  
 naravnega lesa (mg/kg)' nadomesti s pravilnim vrstnim re-  
 dom 'Lesni ostanki iz naravnega lesa (mg/kg)' in 'Lesni os-  
 tanki kot drugo trdo gorivo (mg/kg)'.

Št. 356-00/98-1

Ljubljana, dne 11. novembra 1998.

Vlada Republike Slovenije

Generalni sekretar  
**Borut Šuklje l. r.**

### Popravek

V pravilniku o notranji organizaciji in poslovanju držav-  
 nih tožilstev v Republiki Sloveniji, objavljenem v Uradnem  
 listu RS, št. 78-3981/98 dne 20. 11. 1998, se 127. člen  
 pravilno glasi:

"Ta pravilnik se začne uporabljati s 1. 1. 1999.

Določbe 33. in tretjega odstavka 95. člena tega pravil-  
 nika se začnejo uporabljati v enem letu po uveljavitvi tega  
 pravilnika".

**mag. Jože Friedl l. r.**

Vrhovni državni tožilec-svetnik  
 namestnik Generalnega  
 državnega tožilca RS

### Popravek

V odloku o ustanovitvi OKP javnega podjetja za komu-  
 nalne storitve Rogaška Slatina, d.o.o., v Uradnem listu RS,  
 št. 73-3695/98 z dne 30. 10. 1998, se na koncu besedila  
 odloka, pri navedbi občinskih svetov doda besedilo:

"Predsednik

Občinskega sveta občine Kozje

**Mihael Zakošek l. r.**"

Predsednik  
 Občinskega sveta  
 občine Rogaška Slatina  
**Anton Krivec l. r.**

### Preklic

Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načr-  
 ta naselja Loče – stanovanjska in obrtno servisna zazidava,  
 objavljen v Uradnem listu RS, št. 76-3820/98 z dne 6. 11.  
 1998, preklicujem.

Župan  
 Občine Slovenske Konjice  
**Janez Jazbec l. r.**

## VSEBINA

VLADA	Stran	Stran
4289. Sklep o postavitvi konzula-vodje Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu	7017	7045
4290. Sklep o odprtju Konzulata Republike Slovenije v Clevelandu	7017	7045
<b>MINISTRSTVA</b>		
4291. Seznam zdravil za uporabo v veterinarski medicini, registriranih v Republiki Sloveniji, ki imajo dovoljenje za promet na dan 16. novembra 1998	7017	7055
<b>USTAVNO SODIŠČE</b>		
4292. Sklep o sprejemu pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 17. člena zakona o denacionalizaciji in zadržanju izvrševanja drugega in tretjega odstavka 17. člena ter prvega odstavka 17. člena istega zakona, kolikor se nanaša na premičnine iz drugega odstavka 17. člena	7029	7058
4293. Odločba o ugotovitvi skladnosti odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Slovenskega sklada Občine Ljutomer z ustavo in zakonom	7030	7060
4294. Odločba o tem, da so izpodbijane določbe zakona o graditvi objektov v skladu z ustavo, vendar pa je ta zakon neustaven, kolikor ne določa roka oziroma načina za prilagoditev na nove izobrazbene pogoje in razmere za tiste, ki so prej lahko opravljali dela odgovornega projekta oziroma strokovno vodili gradnjo objektov občanov in civilnih pravnih oseb	7031	7061
4295. Sklep o sprejemu pobude in začasnem zadržanju izvrševanja odloka o ureditvenem načrtu območja T-3 Trzin Center	7037	7062
4296. Odločba o ugotovitvi, da odlok o proračunu Občine Gornja Radgona za leto 1997 ni bil v neskladju z zakonom	7038	7064
<b>DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE</b>		
4297. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o pavšalnih prispevkih za obvezno zdravstveno zavarovanje	7039	7065
<b>OBČINE</b>		
BISTRICA OB SOTLI		
4298. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Bistrica ob Sotli	7040	7065
CERKNICA		
4299. Poročilo o izidu lokalnih volitev v Občinski svet občine Cerknica	7041	7066
4300. Poročilo o izidu lokalnih volitev za župana v Občini Cerknica	7041	7067
CERKNO		
4301. Odlok o začasnem financiranju javne porabe do sprejetja proračuna Občine Cerkno za leto 1999	7042	7068
DOBROVA-HORJUL-POLHOV GRADEC		
4302. Odlok o spremembah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986-1990, za območje Občine Dobrova-Horjul-Polhov Gradec	7042	7069
4303. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V7 Kozarje	7043	7070
4304. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V8 Dobrova	7044	7071
4305. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevne skupnosti Polhov Gradec, Črni vrh in Dobrova-del (planske celote V 39 Hruševo, V 40 Dvor, V 41 Polhov Gradec, V 42 Setnik in V 43 Črni vrh)	7045	7072
4306. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Krajevnih skupnosti Horjul in Dobrova-del (planske celote V 34 Brezje, V 35 Horjul, V 36 Koreno, V 37 Vrzdenc, V 38 Žažar, V 44 Butajnova, V 45 Šentjošt in V 47 Dobrova)	7046	7073
4307. Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 202/2, VS 202/3A in del VS 202/3B - Selo pri Hruševu	7047	7074
DOBREPOLJE		
4308. Poročilo o izidu volitev za župana in članov Občinskega sveta občine Dobrepolje	7048	7075
GORIŠNICA		
4309. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Gorišnica	7049	7076
4310. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Gorišnica	7050	7077
KOMENDA		
4311. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Komenda	7051	7078
4312. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Komenda	7052	7079
LJUTOMER		
4313. Sklep o javni razgrnitvi osnutka odloka o določitvi varstvenih pasov vodnjakov v Lukavcih	7053	7080
MORAVSKE TOPLICE		
4314. Poročilo o izidu volitev za župana Občine Moravske Toplice	7054	7081
4315. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta občine Moravske Toplice	7055	7082
MURSKA SOBOTA		
4316. Poročilo o izidu volitev članov Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota	7056	7083
4317. Poročilo o izidu volitev člana Občinskega sveta mestne občine Murska Sobota - predstavnika romske skupnosti	7057	7084
4318. Poročilo o izidu volitev članov svetov krajevnih skupnosti in mestnih četrti Mestne občine Murska Sobota na volitvah	7058	7085
4319. Zapisnik o delu občinske volilne komisije pri ugotavljanju končnega uradnega izida glasovanja na volitvah župana občine	7059	7086
4320. Zapisnik Občinske volilne komisije mestne občine Murska Sobota o izidu posvetovalnega referenduma	7060	7087
- Popravek uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o emisiji snovi v zrak iz kurilnih naprav	7061	7088
- Popravek pravilnika o notranji organizaciji in poslovanju državnih tožilstev v Republiki Sloveniji	7062	7089
- Popravek odloka o ustanovitvi OKP javnega podjetja za komunalne storitve Rogaška Slatina, d.o.o.	7063	7090
- Preključ odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta naselja Loče - stanovanjska in obrtno servisna zazidava (Slovenske Konjice)	7064	7091

ISSN 1318-0576



Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo - v. d. direktorja Tone Dolčič - Založnik Časopisni zavod Uradni list Republike Slovenije - Direktor in odgovorni urednik Marko Polutnik - Priprava ČZ Uradni list, Tisk Tiskarna SET, d.o.o., Vevče - Akontacija naročnine za leto 1998 je 15.330 SIT (s prometnim davkom), pri ceni posameznega Uradnega lista RS je vračunan 5% prometni davek - Naročnina za tujino je 300\$ - Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke - Uredništvo in uprava Ljubljana, Slovenska 9 - Poštni predal 379/VII - Telefon direktor, sekretar, šef računovodstva 125 14 19, prodaja 125 02 94, računovodstvo, naročnine 125 23 57, telefaks 125 14 18, uredništvo 125 73 08, uredništvo - telefaks 125 01 99 - Internet <http://www.uradni-list.si> - e-mail: [info@uradni-list.si](mailto:info@uradni-list.si) - Žiro račun 50100-603-40323 - Po mnenju Ministrstva za kulturo se ta publikacija uvršča med proizvode, od katerih se plačuje davek od prometa proizvodov po 13. točki tarifne številke 3 zakona o prometnem davku (Uradni list RS, št. 4-245/92 z dne 25. januarja 1992)